

## Cartas a la directora

## Uso de Wikipedia por los profesionales de la salud



## Use of Wikipedia by health professionals

Sra. Directora:

Wikipedia es una obra de creación colaborativa en la que cualquier persona puede editar un artículo de forma anónima, y se considera la *web* de referencia para consultas generales en la red. La edición en español, que recibe 30 millones de visitas diarias, supera el millón de artículos.

Wikipedia aparece en las primeras posiciones de los resultados de las búsquedas de términos de salud<sup>1</sup>, pero uno de sus puntos débiles es su fiabilidad, ya que no existe una revisión profesional. Sin embargo, esta circunstancia puede verse positivamente, dada la lentitud de las clásicas revisiones por pares. La edición en inglés muestra una fiabilidad mayor<sup>2</sup>, aunque una menor legibilidad general.

La información vertida por Wikipedia en el ámbito de la salud guarda gran parecido en fiabilidad y profundidad con la información proporcionada por otras páginas *web* mantenidas por profesionales sanitarios. Una solución para mejorar la información que contiene es promover que los propios profesionales sean los que editen los términos específicos. Wikipedia promueve proyectos como WikiProject Medicine<sup>3</sup>, y proporciona pistas sobre cómo identificar fuentes de información de contrastada calidad en Internet<sup>4</sup>.

Con el objetivo de identificar la opinión de los profesionales sanitarios sobre Wikipedia como fuente de información fiable elaboramos una encuesta, de respuesta anónima y confidencial, mediante Google Docs, con 19 preguntas que difundimos entre los profesionales españoles por redes sociales entre el 21 de noviembre y el 2 de diciembre de 2012. Los datos están disponibles en Figshare<sup>5</sup>. Para el análisis descriptivo de los datos se utilizó XLStatistics 10.05.30.

Recibimos 259 respuestas. La mayoría de los participantes (46%) tenía menos de 40 años de edad y eran médicos. El 53% de los profesionales usa la Wikipedia en su trabajo diario, pero sólo un 3% la considera fiable y únicamente el 16% la recomienda a sus pacientes. Sin embargo, casi el 67% de los encuestados indicó que sus pacientes usan Wikipedia como fuente de información. Sobre la prescripción de enlaces, un 59% recomienda *webs* a sus pacientes, principalmente Medline Plus y Fistera. El 94% considera que las autoridades sanitarias deben crear y mantener *webs* propias de información sobre salud. Sólo el 16% de los encuestados había editado alguna vez un artículo de Wikipedia, y los motivos para no hacerlo se muestran en la *tabla 1*.

Que cualquiera pueda editar las aportaciones desmotiva, ya que a medio plazo el artículo puede haber cambiado considerablemente. De hecho, en temas delicados como los relacionados con novedades terapéuticas o factores de riesgo transformados en enfermedades es muy fácil que la información basada en la evidencia sea modificada con rapidez.

En vista de nuestros resultados, no cabe duda de que el rol del profesional sanitario como filtro de información es indispensable, ni de que son los recursos institucionales los que cuentan con mayor credibilidad. Wikipedia es un recurso utilizado en su mayoría por profesionales jóvenes, pero todavía no goza de unos niveles

**Tabla 1**

Motivos para no editar en Wikipedia (respuesta múltiple permitida)

	Frecuencia	Porcentaje (%)
No me considero un experto	109	51
Prefiero escribir en mi <i>blog</i> o publicar artículos	44	21
La libre edición desmotiva, ya que cualquiera puede borrar mi aportación	37	17
No lo sabía	30	14
Otro (texto libre)	26	12
Es muy difícil	13	6
No hay reconocimiento	12	6
No sirve de nada	4	2
No hay remuneración	1	-
No me interesa compartir información a cambio de nada	1	-

de credibilidad suficientes para que sea recomendada como fuente de información para los pacientes.

### Contribuciones de autoría

M.A. Máñez diseñó el estudio y la encuesta, X.M. Meijome analizó estadísticamente los datos y A. Santillán redactó el texto del estudio. Los tres participaron de las conclusiones.

### Financiación

Ninguna.

### Conflictos de intereses

Ninguno.

### Bibliografía

- Kritz M, Gschwandtner M, Stefanov V, et al. Utilization and perceived problems of online medical resources and search tools among different groups of European physicians. *J Med Internet Res*. 2013;15:e122.
- Nifrário Rodrigues FS. Mass collaboration or mass amateurisms? [Blog on the Internet] Synopsis Tesis Doctoral (fragmento). (Consultado el 24/10/2013.) Disponible en: <http://massamateurism.blogspot.com.es/p/synopsis.html>
- WikiProject Medicine [homepage on the Internet]. (Consultado el 24/10/2013.) Disponible en: [http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:WikiProject\\_Medicine](http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:WikiProject_Medicine)
- Wikipedia Identifying reliable sources (medicine) [homepage on the Internet]. (Consultado el 24/10/2013.) Disponible en: [http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Identifying\\_reliable\\_sources.%28medicine%29](http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Identifying_reliable_sources.%28medicine%29)
- Figshare. [database on the Internet]. (Actualizada en agosto de 2013; consultado el 24/10/2013.) Disponible en: [http://figshare.com/articles/Encuesta\\_de\\_uso\\_de\\_wikipedia\\_en\\_profesionales\\_de\\_salud/156531](http://figshare.com/articles/Encuesta_de_uso_de_wikipedia_en_profesionales_de_salud/156531)

Azucena Santillán<sup>a,\*</sup>, Miguel Ángel Máñez<sup>b</sup>  
y Xose Manuel Meijome<sup>c</sup>

<sup>a</sup> Escuela Universitaria de Burgos, Burgos, España

<sup>b</sup> Departamento de Salud de Elda, Alicante, España

<sup>c</sup> Hospital El Bierzo, Ponferrada, España

\* Autora para correspondencia.

Correo electrónico: [ebevidencia@gmail.com](mailto:ebevidencia@gmail.com) (A. Santillán).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2014.04.014>