

Gaceta Sanitaria 1995-1996: balance y perspectivas

Este número introduce algunas modificaciones en el formato de *Gaceta Sanitaria*. La portada adopta el color distintivo de la salud pública, el salmón, e incorpora un nuevo índice con cabida para todos los artículos en una sola página. Además, el interior de la revista se ha simplificado, desapareciendo los «filetes» centrales. De esta forma aumentamos algo el espacio para el texto y mantenemos su legibilidad. Con estas modificaciones hemos intentado mantener las señas formales de identidad de la revista y modernizarla en la dirección tomada por algunas publicaciones líderes de la medicina y la salud pública en el último año. Entre estas revistas se encuentran el *New England Journal of Medicine*, el *BMJ* y el *Journal of Clinical Epidemiology*. Este cambio no satisfará por igual a todos los lectores, pero confiamos haber alcanzado una síntesis razonable entre tradición y progreso, y que el paso del tiempo suavice la percepción de los nuevos aspectos que menos gusten a los lectores.

Aprovechamos esta ocasión para presentar los resultados de la actividad editorial de la revista en los últimos años. Recibimos 83 manuscritos en 1994, 94 en 1995 y 100 en 1996. El crecimiento continuo en los manuscritos recibidos sugiere, a nuestro juicio, el atractivo creciente de la revista para los profesionales de la salud pública y la administración sanitaria en España, especialmente porque en los últimos años han aparecido otras revistas dirigidas a lectores parcialmente similares a los nuestros. Nos referimos a las revistas *Medicina Preventiva*, *Cuadernos de Gestión para el Profesional de Atención Primaria*, y *Administración Sanitaria*,

entre otras de difusión nacional, a las que damos la bienvenida y deseamos éxito.

En el bienio 1994-1995 *Gaceta Sanitaria* ha aceptado el 54% de los artículos recibidos, siendo la tasa de aceptación superior en las revisiones, los artículos de opinión y las cartas al director (tabla 1). Por tanto, nos mantenemos en las mismas tasas de aceptación que en años anteriores¹. El proceso editorial sigue estando dirigido por las evaluaciones de los revisores externos a la revista, aunque en estos dos años se han producido mayor número de discrepancias en la calificación final de los evaluadores (tabla 2). Sin embargo, la inconsistencia es sólo aparente en la mayoría de los casos, pues muchos de los argumentos incluidos en los informes son comunes a ambos revisores, y lo que les diferencia es sólo la recomendación editorial. Por último, el tiempo transcurrido entre la recepción del manuscrito y la primera respuesta del editor ha sido $118 \pm 35,8$ días, y desde esta respuesta a la publicación del trabajo ha sido $217,4 \pm 41,3$ días. En total, el tiempo medio desde la remisión hasta la publicación del manuscrito se ha reducido en 27 días, en relación a 1993. Resultará difícil reducirlo aún más, dada la naturaleza del proceso editorial. Sin embargo, este tiempo es similar al de muchas de las revistas científicas nacionales y extranjeras del campo de la biomedicina.

Concluimos este editorial tomando prestada una idea de Richard Smith, el editor del *BMJ*, en la presentación del nuevo formato de su revista. Las revistas científicas son algo más que un vehículo para la transmisión de conocimientos. Proporcionan un «valor añadido» a la información disponible. Las revistas son

Tabla 1. Distribución de la decisión editorial final según el tipo de manuscrito remitido. *Gaceta Sanitaria*, 1994-1995*

	Originales n (%)***	Revisiones n (%)	Opinión n (%)	Cartas al director n (%)	Total n (%)
Manuscritos aceptados	60 (47,2)	7 (58,3)	15 (88,2)	10 (76,9)	92 (54,4)
Manuscritos rechazados	46 (36,1)	4 (33,3)	1 (5,9)	1 (7,7)	52 (30,8)
Manuscritos sin respuesta**	21 (16,6)	1 (8,3)	1 (5,9)	2 (15,4)	25 (14,8)
Total	127	12	17	13	169

* Hay algunos artículos recibidos en 1995 cuyo proceso editorial no ha finalizado, y por tanto no se han incluido en la tabla.

** Manuscritos en los que los autores no reenvían su trabajo ante las recomendaciones incluidas en la decisión editorial inicial.

*** Los porcentajes se calculan sobre la columna.

Tabla 2. Distribución de la decisión editorial final según la recomendación de los revisores sobre cada artículo. *Gaceta Sanitaria*, 1994-1995*

	Sin revisión***	Revisión menor	Gran revisión	Rechazo	Redomendación no coincidente	Total (%)
Manuscritos aceptados	20	28	10	0	34	92
Manuscritos rechazados	12	5	7	11	17	52
Manuscritos sin respuesta**	0	5	15	0	5	25
Total	32	38	32	11	56	169

* Hay algunos artículos recibidos en 1995 cuyo proceso editorial no ha finalizado, y por tanto no se han incluido en la tabla.

** Manuscritos en los que los autores no reenvían su trabajo ante las recomendaciones incluidas en la decisión editorial inicial.

*** Los porcentajes se calculan sobre la columna.

un destilado de los mejores conocimientos existentes, a los que se añaden artículos editoriales que ponen esta información en su contexto o tratan temas de relevancia para la comunidad científica, o la sociedad en su conjunto. Son además un instrumento de educación o formación continuada, especialmente con los artículos de revisión y opinión. Todo ello sólo puede conseguirse a través de la revisión por pares, que sigue siendo el principal instrumento de la política editorial de *Gaceta Sanitaria*. Por ello agradecemos nuevamente a todos los evaluadores de nuestros artículos su tra-

bajo desinteresado. Otro activo de la revista son sus lectores. La actual tirada de 3.000 ejemplares la convierte en la publicación con distribución más amplia entre la comunidad de salud pública española. El tercer activo son los autores, a quienes agradecemos su creciente interés por *Gaceta* y les animamos a remitir todo tipo de contribución que crean pueda ser útil a los lectores.

Fernando Rodríguez Artalejo
por el Equipo Editorial

Bibliografía

1. Rodríguez Artalejo F. *Gaceta Sanitaria* 1993-94: balance y perspectivas. *Gac Sanit* 1995;9:155-8.

2. Smith R. Does the world need the BMJ? *BMJ* 1997;314:1-2.

3. Rodríguez Artalejo F. Relevo en *Gaceta*. *Gac Sanit* 1995;8:270-1.