

# ESTRATEGIAS DE BÚSQUEDA DE ARTÍCULOS DE REVISTAS ESPAÑOLAS. ESTUDIO DE UN CASO: EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN

María Francisca Abad García / Rafael Aleixandre Benavent / Rafael Peris Bonet

Instituto de Estudios Documentales e Históricos sobre la Ciencia (Universidad de Valencia-Consejo Superior de Investigaciones Científicas). Valencia.

## Resumen

**Objetivos:** Describir un procedimiento sistemático para la recuperación exhaustiva de trabajos publicados en revistas españolas sobre evaluación de los sistemas de información clínicos y sanitarios (1983-1992) y analizar los términos útiles, el aporte y los fallos de las fuentes.

**Métodos:** Como fuentes para la identificación de trabajos se ha utilizado la base de datos Índice Médico Español (IME), los sumarios de revistas y la bibliografía de los trabajos recuperados. Como variables de análisis se han utilizado los términos coincidentes entre perfil de búsqueda, títulos y palabras clave; índices de aporte, aporte específico y solapamiento; y fallos del usuario, actualización y cobertura.

**Resultados:** Se han recuperado 94 trabajos, de los que 83 tienen al menos un término sobre el tema de interés. En cuanto al aporte, IME proporcionó 74 trabajos, los sumarios 75 y la bibliografía 33. El aporte específico del IME fue de 16 trabajos, el de los sumarios de 12, y el de la bibliografía de 2. El solapamiento entre las fuentes fue 25,5%.

**Conclusión:** Las tres fuentes utilizadas son complementarias. La recuperación exhaustiva de la literatura requiere usar sistemáticamente fuentes como los sumarios de las revistas o la bibliografía de los trabajos, donde la percepción de los contenidos de un trabajo es menos dependiente de los términos presentes en sus títulos.

**Palabras clave:** Evaluación. Recuperación de información científica. Base de datos IME. Índice de aporte. Índice de solapamiento.

## SEARCH STRATEGIES FOR RETRIEVAL OF SPANISH PAPERS. A CASE STUDY: QUALITY EVALUATION OF HEALTH INFORMATION SYSTEMS

### Summary

**Objectives:** To describe a systematic procedure for exhaustive retrieval of Spanish articles about evaluation or health information systems (1983-1992); to analyze the useful terms, the item contribution and the retrieval failures of the sources.

**Methods:** As sources for identification of articles, data base Índice Médico Español (IME), contents of journals and references of the retrieved items have been used. As analysis variables, coincidence of terms in search profile, item's titles and key words; item contribution, specific contribution and overlap indexes; hindsight analysis of failures.

**Results:** 94 items have been retrieved, 83 of them have, at least one term related with the subject. Referred to sources contribution, IME gives 74 items; journal contents 75 and references 33. Specific contribution of IME was 16 items, contents 12 and references 2. Overlap between sources was 25.5%.

**Conclusion:** The three sources are complementary. Complete retrieval of the literature requires systematic use of the abstracts and references of the papers, where the perception of its contents are less dependent of the terms used in the titles.

**Key words:** Evaluation. Scientific information retrieval. Data base IME. Contribution index. Overlap index.

**Correspondencia:** María Francisca Abad García. Instituto de Estudios Documentales e Históricos sobre la Ciencia (Universidad de Valencia-Consejo Superior de Investigaciones Científicas). Avda. Blasco Ibáñez, 17. 46010 Valencia. Este artículo fue recibido el 24 de noviembre de 1994 y fue aceptado tras revisión el 6 de marzo de 1995.

## Introducción

La exhaustividad en la recuperación de información científica sobre un tema en concreto es una condición metodológica para trabajos como los de revisión o los de metaanálisis<sup>1,2</sup>. Aunque en los últimos años la búsqueda de información científica se ha visto facilitada por la proliferación de sistemas de recuperación de la información y por su disponibilidad en soportes mecanizados fácilmente accesibles al usuario, la obtención de una lista exhaustiva de publicaciones sobre un tema sigue entrañando dificultad. La exhaustividad de una búsqueda no sólo depende de la disponibilidad de repertorios y bases de datos o de la existencia de revistas especializadas, sino también de las características de la difusión de los trabajos, de las fuentes y de las estrategias de búsqueda utilizadas.

Este estudio se ha centrado en la recuperación de trabajos publicados en España sobre evaluación de la calidad de los sistemas de información clínicos y sanitarios. Para la búsqueda de información sobre esta materia los profesionales carecen de instrumentos para realizar una aproximación exhaustiva y sistemática a los autores, revistas y trabajos más relevantes ya que, a la ausencia de repertorios y revistas especializadas, se añade la dificultad de una terminología específica de aspectos muy concretos de los sistemas de información no representada en los descriptores habituales. El propósito de este artículo es describir el procedimiento para la obtención de una lista exhaustiva de los trabajos publicados en revistas españolas sobre el tema mencionado. Sus objetivos concretos son los siguientes: primero, analizar los términos útiles para la recuperación; segundo, valorar el aporte de referencias de cada fuente; y tercero, analizar los «fallos» de recuperación de las fuentes.

## Material y métodos

El objeto de este estudio son los trabajos publicados en revistas biomédicas españolas, entre 1983 y 1992, sobre la calidad de los sistemas de información clínicos y sanitarios. La población final de trabajos (lista exhaustiva sin repeticiones) se obtuvo utilizando complementariamente tres fuentes de información:

1. Versión en CD-ROM de la base de datos Índice Médico Español (IME)<sup>3,4</sup>. Para la búsqueda en esta fuente se utilizaron en el perfil de búsqueda 27 términos (tabla 1). Los términos de la columna

Tabla 1. Términos utilizados en el perfil de búsqueda

Columna A	Columna B
Dato/s	Evaluación
Información	Calidad
Información sanitaria	Validez
Historia clínica	Fiabilidad
Estadística/s de mortalidad	Exhaustividad*
Registro/s	Cobertura*
Sistema de información*	Cumplimentación*
Documentación clínica*	Precisión*
Informe/s de alta*	
Informe/s clínico*	
Libro de registro*	
Registro/s hospitalario/s*	
Registro/s enfermedad/es*	
Registro/s de cáncer*	
Registro/s de tumores*	
Estadística/s de morbilidad*	
Boletín/es estadístico/s*	
Certificado de defunción*	
Conjunto mínimo básico de datos/CMBD*	

\*Términos para los que se ha revisado la descripción bibliográfica completa de todos los documentos que los contienen.

A se refieren a los documentos y sistemas de información clínicos y sanitarios y los de la columna B a aspectos de la calidad de la información. Como estrategia de búsqueda se utilizó la siguiente pauta: a) Se buscó tanto en palabras clave como en títulos; b) Cada término de la columna A que recuperaba más de 50 referencias se combinó con cada uno de los términos de la columna B y viceversa; y c) Cuando cualquiera de los términos del perfil tomado aisladamente recuperaba menos de 50 referencias, se recuperaron todas las descripciones bibliográficas correspondientes y se examinaron directamente para identificar todas las referencias potencialmente relevantes.

2. Sumarios de las revistas. Revisión exhaustiva de los sumarios de las revistas, presentes entre las más productivas en el área de Documentación Médica<sup>5</sup>, *Atención Primaria*, *Control de Calidad Asistencial*, *Gaceta Sanitaria*, *Medicina Clínica*, *Revista de Sanidad e Higiene Pública* y *Todo Hospital*.
3. Bibliografías de los trabajos recuperados. Búsqueda sistemática en las referencias bibliográficas de la totalidad de los trabajos recuperados finalmente relevantes, incluyendo los recuperados por esta fuente.

La construcción de la lista final se hizo en dos fases: primera, detección de los trabajos potencialmente relevantes en las fuentes; y segunda, confirmación de la relevancia de los trabajos. Se conside-

raron potencialmente relevantes todos aquellos trabajos, de cualquier género documental, publicados en el período de estudio, cuyo título, a juicio de los investigadores, sugiriera que el trabajo podía estar relacionado con el tema en cuestión. Se confirmaron como finalmente relevantes los trabajos que, a juicio de los investigadores, una vez leídos los originales completos, trataban directamente de cualquier aspecto de la calidad de los documentos o sistemas de información clínicos o sanitarios (estudios, problemas metodológicos, revisiones o, incluso, reflexiones).

Se realizó el siguiente análisis de los términos para el total de trabajos relevantes: a) Se estudió cuántos trabajos contenían en su título al menos uno de los términos incluidos en el perfil de búsqueda, relacionado con evaluación (columna B de la tabla 1); b) Cuántos trabajos contenían en su título términos relacionados con evaluación no incluidos en el perfil de búsqueda; c) Adicionalmente, para las publicaciones relevantes aportadas por el IME, se determinó el número de trabajos con al menos una palabra clave relacionada con el tema evaluación, presente o no en el perfil de búsqueda. En los tres casos se identificó qué términos eran y con qué frecuencia aparecían.

Los resultados de cada fuente se valoraron con los *índices de aporte, aporte específico y solapamiento*<sup>6</sup>. El *índice de aporte* es el porcentaje del número de referencias proporcionadas por una fuente respecto del total de referencias (eliminando repeticiones) obtenidas utilizando las tres fuentes. El *índice de aporte específico* es el porcentaje del número de referencias proporcionadas exclusivamente por una fuente (referencias únicas, no solapadas) respecto del total de referencias (eliminando repeticiones) obtenidas utilizando las tres fuentes. El *índice de solapamiento* es el porcentaje del número de referencias comunes entre dos o más fuentes respecto del total de referencias (eliminando repeticiones) obtenidas con dichas fuentes.

Se indagaron las causas por las que había referencias en la lista final que no habían sido detectadas por la base de datos IME. Para ello, se consultó de nuevo esta fuente accediendo por el autor/es de cada trabajo para saber si estaba presente en la misma. Si la referencia estaba presente en la base de datos IME se identificó si la causa de su no recuperación era una de las siguientes: 1) fallo del investigador al incluir en la lista ese trabajo; 2) ausencia de algún término pertinente en el perfil de búsqueda; 3) falta de términos indicativos del contenido del trabajo en el título o en las palabras clave asignadas. Cuando la referencia no constaba en la base de datos IME en

CD-ROM se indagó en su versión *on line* para conocer si el fallo de recuperación se debía a una falta de actualización del CD-ROM o si se debía a un déficit de cobertura.

Para la fuente sumarios de revistas se investigó si había referencias no detectadas por el investigador al revisar los sumarios.

---

## Resultados

Tras eliminar las repeticiones, la lista final estaba compuesta de 94 trabajos, de los que se obtuvieron todos los documentos originales.

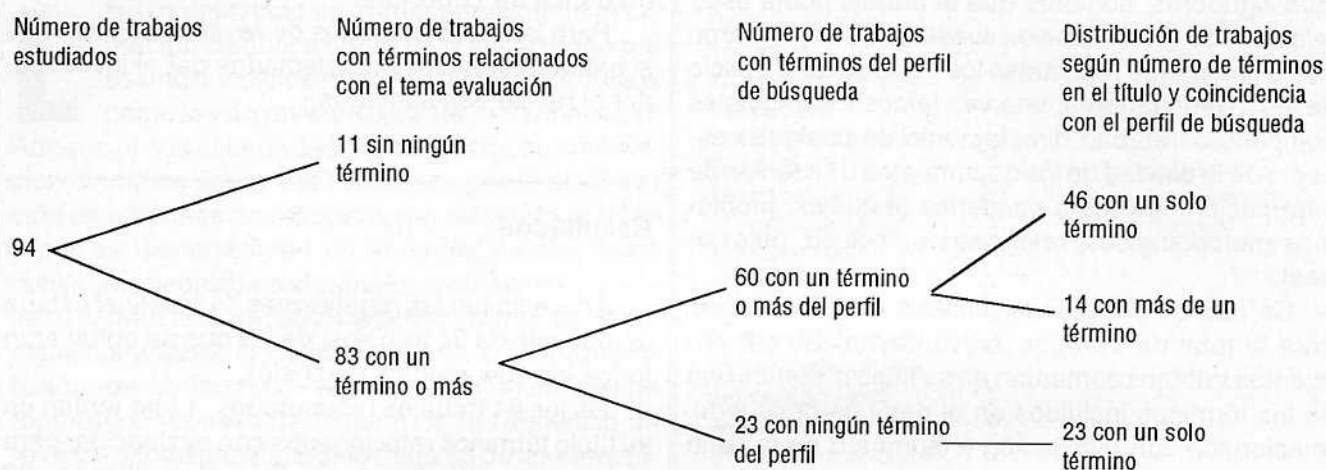
De los 94 trabajos recuperados, 11 no tenían en su título términos relacionados con evaluación, pero sí los otros 83 (figura 1). De estos últimos, 69 trabajos contenían sólo un término y 14 más de uno. Al analizar la coincidencia de los términos presentes en los títulos con los utilizados en el perfil de búsqueda, de los 83 trabajos, 60 contenían términos presentes en el perfil. De los cuales, 46 tenían un sólo término en el título y 14 más de uno. En las 23 publicaciones restantes ningún término de los presentes en el título coincidía con los del perfil de búsqueda.

El número de términos distintos relacionados con la evaluación presentes en los títulos fue de 21 (tabla 2), de los que siete estaban en el perfil de búsqueda y tres eran variantes de éstos. Los 11 restantes no habían sido considerados en el perfil. Los términos con mayor frecuencia de aparición fueron calidad, evaluación y validez, todos ellos presentes en el perfil.

La fuente IME recuperó 74 trabajos, de los cuales 66 incluían en su título términos relacionados con la evaluación. Respecto de las palabras clave, 24 de los 74 trabajos tenían asignada al menos una, que relacionaba su contenido con evaluación. Las 24 palabras clave coincidieron siempre con alguno de los términos utilizados en el perfil de búsqueda. Estas palabras clave fueron: control de calidad, evaluación y validez; con una frecuencia de 16, 5 y 4, respectivamente. La relación entre términos presentes en el título, palabras clave asignadas y términos presentes en el perfil de búsqueda se muestra en la figura 2. Se observó que 15 trabajos no contenían en el título, ni como palabra clave, términos relacionados con evaluación de los utilizados en el perfil de búsqueda.

De los 94 trabajos recuperados (figura 3), la fuente IME proporcionó 74, los sumarios de las revistas 75 y la fuente bibliografías de los trabajos 33 (índice de aporte 78,7%, 79,8% y 35,1%, respectivamente).

Figura 1. Resultados del análisis de la presencia en los títulos de los trabajos de términos relacionados con el tema evaluación



El número de trabajos proporcionados exclusivamente por la fuente IME fue de 16, por los sumarios de revistas 12 y por las bibliografías de los trabajos 2 (aporte específico 17,0%, 12,7% y 2,3%, respectivamente).

El número de trabajos comunes entre las fuentes IME y sumarios de las revistas fue de 57; entre las fuentes sumarios de las revistas y las bibliografías de los trabajos de 30 (solapamiento 60,6% y 31,9%). El menor solapamiento lo mostró la combinación de las fuentes IME y bibliografías de los trabajos, con 25 publicaciones comunes (solapamiento de 26,6%). La combinación de las tres fuentes proporcionó 24 trabajos comunes (solapamiento 25,5%). Respecto al aporte de cada fuente según las revistas de publicación de los trabajos (Tabla 3), los 94 trabajos estaban distribuidos en 21 revistas distintas. La fuente IME aportó trabajos de 20 revistas. Cinco revistas de las seis seleccionadas para la revisión de los sumarios fueron las de mayor aporte y, en ellas, se encontraron 31 de los 33 trabajos aportados por las bibliografías de los trabajos.

Todos los trabajos correspondientes a 12 revistas fueron aportados específicamente por la fuente IME. En la fuente sumarios de las revistas destacó un aporte específico elevado para los trabajos publicados en la revista *Control de Calidad Asistencial*.

De las 94 publicaciones que formaban la lista final, la fuente IME no detectó 20. De éstas, dos constaban en la base de datos en CD-ROM y no habían sido recuperadas, una por fallo del investigador y la otra por insuficiencia del perfil de búsqueda. La ausencia de los 18 trabajos restantes se debió en seis ocasiones a retraso en la actualización de la base de datos en CD-ROM y los otros 12 no estaban

presentes en la base de datos. Estos 12 trabajos correspondían: uno al año 1984, ocho a 1991 y tres a 1992; ocho eran artículos originales, tres comunicaciones y uno una carta; uno era de la revista *Jano*, uno de *Revisión en Salud Pública*, uno de *Gaceta Sanitaria* y ocho de *Control de Calidad Asistencial*. En la revisión de los sumarios de las revistas sólo se dejó de detectar un trabajo.

## Discusión

Este trabajo aborda dos facetas. La obtención de una lista exhaustiva de trabajos sobre evaluación de la calidad de los sistemas de información clínicos y sanitarios; y la propia evaluación de los términos, fuentes y estrategias de búsqueda utilizadas.

El análisis de los títulos de los 94 trabajos recuperados mostró que los términos utilizados por los autores en los títulos no siempre reflejaban el contenido de los trabajos (11 títulos no contenían ningún término indicativo de evaluación); y que, cuando había términos presentes (por ejemplo, deficiencia o error), no siempre eran específicos. Asimismo, el análisis de las palabras clave asignadas por el indizador a los trabajos recuperados en la fuente IME mostró una baja frecuencia en la asignación de términos específicos sobre evaluación (sólo en 24 de 74 trabajos las palabras clave hacían referencia a ese aspecto); y que la indización estaba básicamente enfocada hacia la identificación del sistema de información o el documento objeto de estudio.

Por otra parte, el perfil de búsqueda utilizado, dejó de considerar 11 términos que, aunque

**Tabla 2. Tipo y frecuencia de aparición de términos relacionados con el tema evaluación en los títulos de todos los trabajos recuperados**

Término	Frecuencia	
<i>En perfil de búsqueda</i>		
Calidad	29	
Evaluación	19	
Validez	10	
Cumplimentación	7	términos distintos= 7
Fiabilidad	3	
Cobertura	2	
Precisión	2	
Exhaustividad	0	
<i>Variantes perfil de búsqueda</i>		
Validación	6	
Validar	2	términos distintos= 3
Cumplimiento	1	
<i>Ausentes en perfil de búsqueda</i>		
Valoración	4	
Exactitud	3	
Concordancia	3	
Auditoría	2	
Error	2	
Reproducibilidad	2	términos distintos= 11
Eficacia	1	
Efectividad	1	
Deficiencia	1	
Disponibilidad	1	
Valor predictivo positivo	1	
Total apariciones	102	Total términos distintos= 21

infrecuentes, hubieran podido ser útiles. La particular estrategia de búsqueda utilizada en el IME (revisión exhaustiva de las descripciones bibliográficas

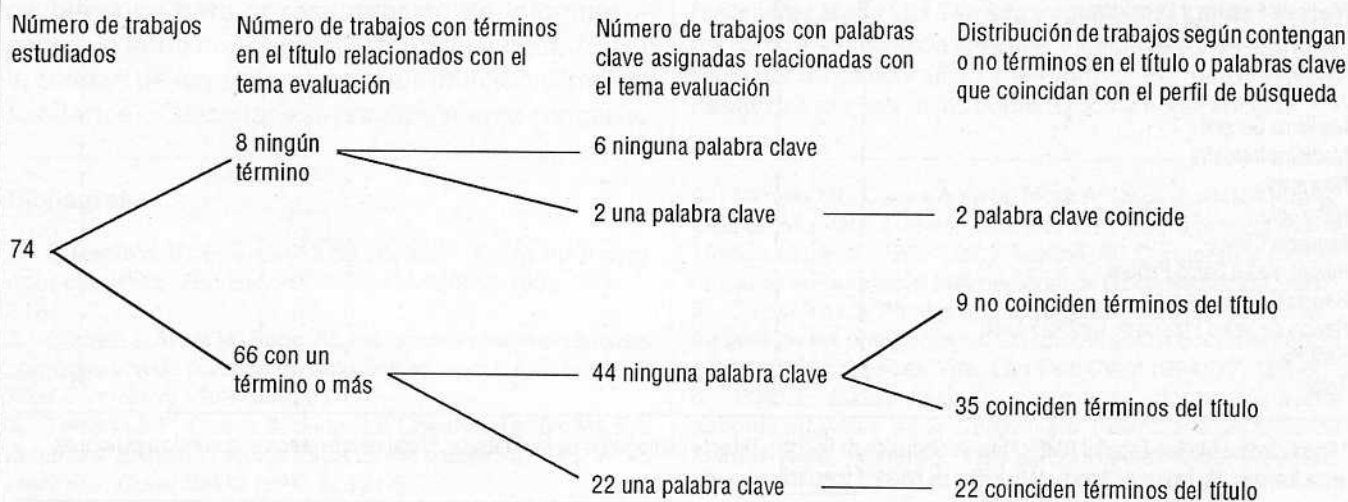
de todos los trabajos que se recuperaban usando ciertos términos individualmente) permitió obtener 15 trabajos que no hubieran sido identificados mediante la tradicional combinación de términos en el perfil de búsqueda, puesto que los términos específicos para el tema evaluación considerados en el perfil no constaban en el título, ni en las palabras clave de los trabajos.

Todo ello evidencia las dificultades para la recuperación en este tema a partir de bases de datos, en las que la relación entre los términos de los títulos, las palabras clave y el perfil de búsqueda es determinante; señala la necesidad de utilizar estrategias de búsqueda especiales como, por ejemplo, la descrita; y la conveniencia de usar sistemáticamente otras fuentes complementarias, como los sumarios de las revistas y las bibliografías de los trabajos, donde la percepción de los contenidos de un trabajo es menos dependiente de los términos presentes en los títulos.

Por otra parte, los indicadores de evaluación de las fuentes ilustran la ventaja de utilizar varias fuentes de este tipo de búsqueda y el beneficio que añade la incorporación de cada una de ellas. El solapamiento es el indicador de redundancia utilizado con más frecuencia hasta la fecha<sup>7-9</sup>. La existencia de sólo un 25,5% de referencias comunes a las tres fuentes indica su complementariedad y la necesidad de su uso conjunto. El mayor solapamiento se obtiene de la combinación de las fuentes IME y sumarios de las revistas, lo que aumenta la probabilidad de que un trabajo sea recuperado al utilizar ambas fuentes<sup>9</sup>.

En la literatura sobre sistemas de recuperación de información científica el índice más aproximado al índice de aporte es el de cobertura<sup>6, 7, 9, 10</sup>. Aquí no

**Figura 2. Resultados del análisis de la presencia en los títulos y en las palabras clave de los trabajos de términos relacionados con evaluación para los trabajos recuperados utilizando la fuente Índice Médico Español (IME)**



**Figura 3. Aporte, aporte específico y solapamiento de las fuentes**

*Aporte total de las fuentes*

Fuente IME= 74 referencias<sup>2</sup>

Fuente sumarios de revistas= 75 referencias

Fuente referencias de trabajos= 33 referencias

*Aporte específico de las fuentes*

Fuente IME= 16 referencias

Fuente sumarios de revista= 12 referencias

Fuente referencias de trabajos= 2 referencias

*Combinación del aporte de las fuentes*

Fuente IME U Fuente sumarios de revista U Fuente referencias de trabajos= 94 referencias

Fuente IME U Fuente sumarios de revista= 92 referencias

Fuente IME U Fuente referencias de trabajos= 82 referencias

Fuente sumarios de revistas U Fuente referencias de trabajos= 78 referencias

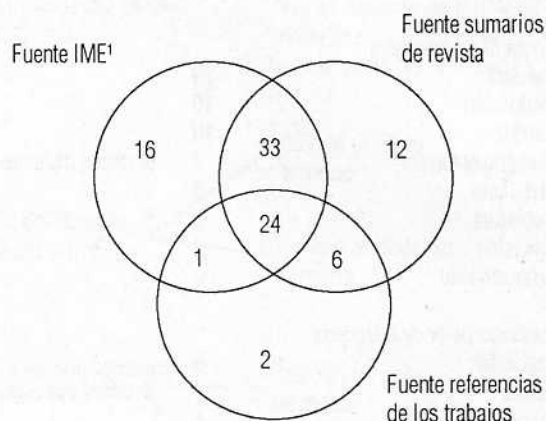
*Solapamiento entre fuentes*

Fuente IME  $\cap$  Fuente sumarios de revistas U Fuente referencias de trabajos= 24 referencias

Fuente IME  $\cap$  Fuente sumarios de revista= 57 referencias

Fuente IME  $\cap$  Fuente referencias de trabajos= 24 referencias

Fuente sumarios de revistas  $\cap$  Fuente referencias de trabajos= 30 referencias



<sup>1</sup> Índice Médico Español.

**Tabla 3. Características del aporte y del aporte específico de las fuentes según la revista de publicación de los trabajos**

Nombre revista	IME <sup>1</sup>		SUM <sup>2</sup>		BIB <sup>3</sup>		Total <sup>4</sup>
	IA	IAE	IA	IAE	IA	IAE	
Gaceta Sanitaria	21	-	27	2	16	-	27
Control Calidad Asistencial	9	1	17	8	3	-	18
Atención Primaria	10	-	10	-	3	-	10
Medicina Clínica	10	-	11	-	8	-	11
Revista de Sanidad e Higiene Pública	6	-	8	2	1	-	8
Todo Hospital	2	-	2	-	-	-	2
Oncología	2	1	-	-	-	-	2
Revista de la Asociación Española de Farmacéuticos de Hospitales	2	2	-	-	-	-	2
Medicina Familiar y Comunitaria	2	2	-	-	-	-	2
Actas Fundación Puigvert	1	1	-	-	-	-	1
Galicia Clínica	1	1	-	-	-	-	1
Jano	-	-	-	-	1	1	1
Medicina General	1	1	-	-	-	-	1
Medicina Intensiva	1	1	-	-	-	-	1
Neurología	1	1	-	-	-	-	1
Nefrología	1	1	-	-	-	-	1
Farmacia Clínica	1	1	-	-	-	-	1
Revisiones en Salud Pública	-	-	-	-	1	1	1
Revista Clínica Española	1	1	-	-	-	-	1
Revista de Salud Pública de Castilla y León	1	1	-	-	-	-	1
Sant Pau	1	1	-	-	-	-	1
Total	74	16	75	12	33	2	94

<sup>1</sup> Fuente Índice Médico Español (IME); <sup>2</sup> Fuente Sumarios de Revista; <sup>3</sup> Fuente Bibliografías de los Trabajos; <sup>4</sup> Total de referencias eliminando repeticiones entre fuentes; IA: Índice de Aporte; IAE: Índice de Aporte Específico

se ha utilizado dicho concepto porque, como demuestra en este trabajo el estudio de los fallos de una fuente, el aporte no sólo está condicionado por la cobertura, sino también por los términos utilizados por el autor (título), indizador (palabras clave) y el usuario (perfil de búsqueda), así como por la actualización de la fuente y los posibles fallos del propio usuario al realizar la lista.

El indicador de aporte específico ha demostrado su utilidad en la evaluación de fuentes de otra naturaleza<sup>4, 11</sup>, aunque su uso para las fuentes de información bibliográfica ha sido ocasional<sup>7, 12, 13</sup>. La lectura de los resultados del aporte junto con los del aporte específico subraya de nuevo el beneficio particular de cada fuente y el de su uso complementario. Así, aunque la utilización del IME supone una recuperación semejante en cantidad a la fuente sumarios de revistas, el aporte de cada fuente es distinto.

El método de análisis de los motivos de la no recuperación de trabajos por parte del IME se fundamenta en aportaciones clásicas<sup>10, 14</sup>. Entre otros hallazgos, este análisis ha puesto de relieve un número de trabajos relevantes que no estaban incluidos en la base de datos (ni en la versión en CD-ROM ni en *online*) y cuya ausencia responde a las variaciones de cobertura experimentadas por el IME en los últimos años, en su conversión en un repertorio mixto de referencias y citas (el primero en lengua castellana)<sup>15, 16</sup>. El número de revistas indizadas por el IME era de 125 en 1983, asciende hasta 182 revistas en 1989 y desciende a 105 en 1992 (último año estudiado). A su vez, desde 1991 se excluyen los editoriales y cartas, aunque se mantiene la indización *cover to cover* para los artículos originales.

La accesibilidad y fácil manejo que suponen las bases de datos en CD-ROM para los usuarios puede ser engañosa. Este trabajo muestra las dificultades del abordaje tradicional de combinación de términos para la recuperación de información sobre un tema muy especializado (la evaluación de la calidad de los sistemas de información clínicos y sanitarios). Dificultades, principalmente de carác-

ter terminológico, cuyo origen reside tanto en los trabajos originales (títulos), como en la indización y en la confección del perfil de búsqueda, especialmente en ausencia de un *thesaurus*. Estas dificultades se acentuarían en el caso de las búsquedas delegadas. La estrategia de búsqueda utilizada en este trabajo ha permitido sortear los previsibles fallos de recuperación debidos a los problemas terminológicos.

En este sentido, la lista de términos de la tabla 2 puede ser útil a los profesionales, para recuperar información sobre la materia; a los indizadores, para identificar el contenido de este tipo de trabajos; y a los autores, para introducir términos específicos en los títulos, resúmenes y palabras-clave, que faciliten la identificación de los contenidos de los trabajos.

De los resultados se desprende también la influencia de la cobertura de la base de datos en la aparición de pérdidas y, de aquí, la conveniencia de que el usuario conozca con exactitud los cambios de cobertura en el período de tiempo para el que se recupera, así como la necesidad de utilizar sistemáticamente otras fuentes que suplan los déficits.

Finalmente, cabe subrayar la importancia de describir el procedimiento seguido para la búsqueda, de modo que sea posible su reproducción y crítica: identificación de las fuentes, período de búsqueda en cada una, perfil de búsqueda y estrategia; y, si procede, criterio de selección de las revistas escogidas para la revisión de sumarios y de los artículos cuyas bibliografías se revisan. Éstos son aspectos de especial trascendencia en trabajos que deben acreditar la exhaustividad de la población de publicaciones utilizada.

---

#### Agradecimientos

Quisiéramos expresar nuestro agradecimiento a los Profesores María Luz Terrada y José María López Piñero, así como a Inmaculada Melchor, Vicente Zorrilla y Enrique Wulff por su colaboración y al Profesor Fernando García Benavides por sus útiles comentarios y sugerencias.

---

#### Bibliografía

1. Guardiola E. El artículo de revisión: hacia un mayor rigor científico. *Revisiones en Salud Pública* 1991; 2: 197-218.
2. Gómez J, Artes M, Segú JL. Importancia del metaanálisis como técnica de revisión de estudios en ciencias de la salud. *Med Clin (Barc)* 1989; 93: 295-7.
3. Terrada ML, Cueva A de la. La Documentación Médica española. El Índice Médico Español y el estudio de la actividad científica. *Cuad Salud* 1991; 3: 121-6.

4. Terrada ML, Cueva A de la, Mota A, Osca J, Aleixandre R, Cebrián M y cols. *La base de datos IME y el repertorio Índice Médico Español (1965-1991)*. Madrid. 46 Congreso y Conferencia de la Federación Internacional de Documentación, 1992.
5. Cueva A de la, Almero A, Osca J, Aleixandre R, Terrada ML. Análisis de las publicaciones españolas sobre documentación e información médicas. *Rev Esp Doc Cient* 1994; 17: 155-63.
6. Abad F. *Bases para un sistema de información sobre tumores infantiles en la Comunidad Valenciana: estudio de fuentes* [tesis doctoral]. Valencia: Universitat de València, 1989.

7. Lancaster W, Wamer A. *Information retrieval today*. Arlington: Information Resources Press, 1993: 65-77.
8. Gluck M. A review of journal coverage overlap with an extension to the definition of overlap. *J Am Soc Inf Sci* 1990; 41: 43-60.
9. Poyer RK. Journal article overlap among Index Medicus, Science Citation Index, Biological Abstracts, and Chemical Abstracts. *Bull Med Libr Assoc* 1984; 72: 353-7.
10. Simkins MA. Comparisons of databases for retrieving references to the literature drugs. *Inf Proc Manag* 1977; 13: 141-53.
11. Peris R, Abad I, García A, Melchor I, Abad F, Iniesta I. *Registro de tumores de la Comunidad Valenciana: manual para registros de cáncer de hospital*. Valencia: Generalitat Valenciana, Conselleria de Sanitat i Consum, 1992.
12. Bawden D, Brock A. Chemical toxicology searching: a collaborative evaluation, comparing information resources and searching techniques. *J Inf Sci* 1982; 5: 3-18.
13. John K. Medical literature searches. How many bibliographic databases are needed for sufficient retrieval in medical topics? *Meth Inform Med* 1985; 24: 163-5.
14. Lancaster FW. Medlars: report on the evaluation of its operating efficiency. *Am Doc* 1969; 20: 110-42.
15. López Piñero JM, Terrada ML. El consumo de la información científica nacional y extranjera en las revistas médicas españolas: un nuevo repertorio destinado a su estudio. *Med Clin (Barc)* 1994; 102: 104-12.
16. *Índice Médico Español*. Valencia: Instituto de Estudios Documentales e Históricos sobre la Ciencia, 1993: 105.

