

GACETA SANITARIA 1992: BALANCE Y PERSPECTIVAS

Introducción

Desde hace años *Gaceta Sanitaria* evalúa periódicamente el proceso de selección y publicación de manuscritos. Esta evaluación permite disponer de algunos indicadores básicos que pueden resultar de utilidad para una consideración informada del quehacer de la revista. En este artículo se presentan los resultados correspondientes a los manuscritos recibidos por la revista durante el año 1991, la totalidad de los cuales han sido resueltos y en su caso publicados. Este análisis recoge, por tanto, la actividad desarrollada por la revista durante parte de los años 1991 y 1992.

Características de los trabajos recibidos

El número total de trabajos recibidos durante 1991 fue de 76, muy similar a los 78 recibidos en 1990. Podemos ahora ya avanzar que en 1992 se ha experimentado un cierto crecimiento, habiéndose recibido 80 trabajos. De los 76 trabajos anteriormente mencionados, 45 (59%) fueron trabajos epidemiológicos, mientras que 23 (30%) fueron artículos sobre servicios sanitarios, quedando un 11% de otras características. Se ha mantenido pues el número de trabajos recibidos con un notable aumento de los trabajos originales.

Respecto al año anterior, se ha producido una cierta variación en el tipo de manuscritos recibidos ya que han disminuido las cartas al director, que han pasado de 10 en el año 90 a 3 en 1991. Por el contrario, el número de originales ha crecido, siendo de 55 en 1991 (7 más que en el año anterior). Las revisiones y los trabajos de opinión se han mantenido estables, habiéndose recibido 10 y 8 manuscritos respectivamente (Tabla 1). Así en conjunto, de los manuscritos recibidos por *Gaceta Sanitaria*, un 72% son trabajos de investigación empírica originales, mientras que un 26% son revisiones y/o opiniones.

Características del proceso de selección de los manuscritos

Una de las características básicas del proceso de revisión (*peer review*) seguido por *Gaceta Sanitaria*

es que la evaluación de los manuscritos la realizan revisores externos (*referees*), en función de cuyas opiniones los editores (equipo editorial) toman una decisión final. En 1991 de los 76 trabajos recibidos, 41 (54%) fueron aceptados y posteriormente publicados. La tasa global de aceptación en 1990 fue del 53%. Del resto de trabajos, 21 (28%) fueron rechazados de manera explícita, mientras que de 14 (18%) no se recibió ninguna respuesta a los cambios solicitados (Tabla 2).

La tasa de aceptación depende, en parte, del tipo de trabajos recibidos. En el caso de los trabajos originales ésta fue del 53%, en el de las revisiones y opiniones del 56% y para las cartas al director del 67%. Si atendemos al ámbito del trabajo, los manuscritos epidemiológicos se aceptaron en el 63% de los casos, mientras que los relativos a servicios sanitarios lo fueron en un 49%.

Uno de los principales problemas de los procesos editoriales complejos, basados en el *peer review*, es el de la demora de las decisiones y el retraso consiguiente en la publicación de los manuscritos. Lamentablemente, este retraso contrasta con el proceso de comunicación cada vez más dinámico que las sociedades científicas y técnicas tienden a experimentar. Además, en el caso de *Gaceta Sanitaria*, la debilidad administrativa de la revista hace que, a menudo, el proceso de publicación y distribución resulte también más largo de lo que sería deseable.

La monitorización del proceso editorial, cuyos resultados estamos presentando, sirve también para cuantificar este problema y sus distintos componentes. Así, en el caso de *Gaceta Sanitaria*, el tiempo promedio en tomar la decisión final, en 1991, fue de 5,5 meses. En muchos casos los autores recibieron una primera comunicación en la que el trabajo pudo ser aceptado sin cambios (lo cuál sólo ocurre excepcionalmente), rechazado o bien le recomendaron determinados cambios de mayor o menor envergadura; esta primera respuesta fue enviada, en promedio, a los 4,2 meses. En conjunto, creemos que estos plazos de tiempo, aun siendo largos, son acordes con la necesidad de la evaluación de los manuscritos por profesionales independientes. Los retrasos excesivos que suelen concentrarse en algunos manuscritos son debidos a causas diversas, sumándose, en ocasiones, las dificultades en obtener una evaluación adecuada

Tabla 1. Distribución de la decisión editorial final según el tipo de manuscrito remitido. *Gaceta Sanitaria*, años 1990 y 1991

	Originales		Revisiones		Opinión		Cartas director	
	90 (%)	91 (%)	90 (%)	91 (%)	90 (%)	91 (%)	90 (%)	91 (%)
Manuscritos aceptados	22 (46)	29 (53)	6 (60)	5 (50)	7 (70)	5 (62)	7 (70)	2 (67)
Manuscritos rechazados	16 (33)	14 (25)	2 (20)	1 (10)	1 (10)	2 (25)	3 (30)	1 (33)
Manuscritos sin respuesta	10 (21)	12 (22)	2 (20)	4 (40)	2 (20)	1 (13)		

Tabla 2. Decisión editorial final según las recomendaciones de los evaluadores. *Gaceta Sanitaria*, años 1990 y 1991

	Gran revisión		Revisión menor		Rechazo		Sin revisión*		Total	
	90	91	90	91	90	91	90	91	90 (%)	91 (%)
Manuscritos aceptados	12	15	14	15	3	0	6	5	35 (53)	41 (54)
Manuscritos rechazados	3	7	0	1	14	5	0	0	17 (26)	21 (28)
Manuscritos sin respuesta	13	9	1	2	0	2	0	0	14 (21)	14 (18)

* El término «sin revisión» se refiere a aquellos manuscritos en los que la primera versión recibida resulta aceptada sin necesidad de ulteriores modificaciones. Incluye predominantemente las cartas al editor, editoriales y, ocasionalmente, revisiones y/o artículos de opinión.

con las limitaciones administrativas en la gestión de los mismos. En la actualidad, nuestros esfuerzos se centran en la identificación precoz de estos manuscritos que quedan bloqueados y en la toma rápida de decisiones que permita proseguir su evolución en el proceso editorial.

El resultado del proceso que hemos descrito es la *Gaceta Sanitaria* que los lectores reciben. En 1992 *Gaceta* ha publicado 6 números ordinarios incluyendo un total de 41 trabajos de los que 26 eran originales, 9 revisiones y/o opiniones, 4 cartas al director y 2 editoriales. Además, la revista, realizando un gran esfuerzo, ha publicado un primer número monográfico inaugurando una serie que, en caso de tener continuidad, podría suponer una notable contribución en el campo de la Salud Pública y la Administración Sanitaria.

Renovación del Equipo y el Consejo Editorial

Durante el Congreso de SESPAS celebrado en Valencia en 1991, los miembros del Equipo Editorial de *Gaceta* discutimos en profundidad la necesidad de renovar el equipo y el consejo editorial con el doble objetivo de ampliar las posibilidades de participación en la revista y de dotarnos de mayor agilidad y especialización en la selección de manuscritos. La nueva Junta de Gobierno de SESPAS, elegida durante dicho Congreso, ha coincidido con la conveniencia de

dicha renovación. En el presente número de la revista aparecen ya los nombres de los nuevos miembros de *Gaceta Sanitaria*. Creemos que su prestigio profesional y la sensibilidad demostrada por los temas editoriales a lo largo de su colaboración con la revista constituyen la mejor garantía del impacto positivo que su incorporación, sin duda, ha de tener. A todos les agradecemos el haber aceptado su participación en las tareas editoriales de nuestra revista.

Al mismo tiempo, resulta imprescindible agradecer a aquellos que hasta ahora han colaborado con *Gaceta Sanitaria* el esfuerzo y el tiempo que le han dedicado. De especial relevancia ha sido la participación, a lo largo de los últimos años, de Rosa M Alberdi, Francisco Bolúmar, Miguel Carrasco, Esteban de Manuel, Manuel Oñorbe y Dolores Ruíz. Ellos han constituido la base de una amplia colaboración entre Sociedades Científicas e Instituciones que, en las distintas Comunidades Autónomas, conforman una buena parte del tejido profesional de la Salud Pública y la Administración Sanitaria. Su presencia y, a lo largo de numerosas reuniones, su opinión y sus propuestas han servido para conducir a *Gaceta Sanitaria* por el camino del consenso y de la sensibilidad a las diversas culturas de nuestro colectivo. Es sobre este patrimonio que resulta ahora posible abordar nuevos objetivos. A todos ellos, y en nombre de *Gaceta Sanitaria*, les expresamos nuestro más sincero agradecimiento por su colaboración en el Equipo Editorial.

Revista europea de salud pública

Otro aspecto de gran relevancia para la actividad de *Gaceta Sanitaria* es la constitución de la European Public Health Association (EUPHA), en la cual SESPAS ha tenido una activa contribución. La EUPHA cuenta ya con una revista científica como órgano propio: el European Journal of Public Health (EJPH). En su nueva etapa el EJPH, que se edita desde 1990, contará con la dirección editorial de Martin Mckee, Carlo La Vecchia y Per-Gunnar Svensson, este último anterior editor del EJPH, cuya generosidad, al facilitar la incorporación de la revista a la EUPHA, cabe destacar. Dado que tanto la asociación europea como la revista constituyen un

esfuerzo de colaboración entre las sociedades y las revistas nacionales europeas, será *Gaceta Sanitaria* quien se encargue de la distribución del EJPH a todos los miembros de SESPAS. Esperamos que esta iniciativa constituya un nuevo instrumento de comunicación y formación para los profesionales de la Salud Pública y la Administración Sanitaria en Europa.

Josep M. Antó
(Director)

Jordi Alonso
Xavier Castells
Antoni Plasència
(Equipo editorial)

