

ANÁLISIS DE UN TALLER DE TRABAJO SOBRE ATENCIÓN PRIMARIA DE SALUD

R. Rodríguez-Contreras Pelayo / A. Cueto Espinar / R. Gálvez Vargas

Cátedra de Medicina Preventiva. Facultad de Medicina. Universidad de Granada

Resumen

Se realiza la evaluación de un taller de trabajo sobre atención primaria de salud de 32 horas de duración. El método de trabajo de participación activa, constaba de: a) prueba anónima de evaluación de conocimientos, b) trabajo en equipos de 5-6 miembros para resolver supuestos prácticos, c) exposición conjunta y síntesis y d) nueva evaluación anónima de la misma prueba inicial así como una valoración anónima de la utilidad del taller y su metodología.

Se presentan los resultados sobre la modificación de conocimientos de los 237 alumnos que lo realizaron (96,2% los mejoran), la utilidad del taller (91,1% lo estiman útil) y la valoración de la metodología.

Este tipo de enseñanza es útil por estimular la capacidad crítica de los alumnos, mejorando sus conocimientos. (*Gac Sanit* 1989; 3 (11): 377-9).

Palabras clave: Atención primaria de salud. Taller de trabajo. Evaluación.

EVALUATION OF A WORKSHOP ON PRIMARY HEALTH CARE

Summary

We evaluate a 32hours-workshop on Primary Health Care. The method of the workshop was active participation and the tasks were: a) previous anonymous evaluation of knowledge, b) team work in 5-6 individuals teams in order to answer some practical problems, c) communication of results and synthesis with the whole group, and d) a second anonymous evaluation of knowledge (the same as the initial one) and an assesment of the perceived usefulness of the workshop.

We present results on the modification of knowledge of the 237 students (96.2% of the students improve it), the usefulness of the workshop (91.1% consider it useful) and the evaluation of the methodology.

This kind of teaching methodology is useful for stimulating the critical capacity of the students, improving their knowledge. (*Gac Sanit* 1989; 3(11): 377-9).

Key words: Primary health care. Whorkshop. Evaluation.

Introducción

Siguendo los criterios de la Organización Mundial de la Salud, sobre la necesidad de formar a los profesionales sanitarios, en los objetivos, contenido y espíritu de la Atención Primaria de Salud (APS), la Cátedra de Medicina Preventiva y Social de la Universidad de Granada (España) viene desarrollando, desde el curso académico 1983-84 hasta la actualidad, un taller de trabajo dirigido a los alumnos de 6º curso de la Licenciatura de Medicina, de carácter voluntario, con 32 horas lectivas de duración (distribuidas en 8 jornadas de 4 horas cada una).

Aquí consideramos la metodología seguida, así como los resultados generales obtenidos por los 237 alumnos que lo realizaron du-

rante los cursos 1984-85 (111 alumnos) y 1985-86 (126 alumnos).

Material y métodos

En cada grupo de taller, intervenían entre 21 y 30 alumnos, que se subdividían en equipos de 5-6 miembros y trabajaban activamente sobre supuestos prácticos y problemas sanitarios concretos del primer nivel de atención, bajo los criterios de la APS, pretendiendo con ello alcanzar actitudes y comportamientos acorde con su espíritu.

Método del Taller

a) Prueba anónima de evaluación de conocimientos al iniciarlo (antes de recibir ninguna información específica derivada del mismo y sólo con la que se les da a todos los

alumnos en clase teórica que sobre APS aparece en el Programa de la asignatura) que consistía en responder a 30 preguntas de respuesta múltiple que ponemos a disposición de quien las solicite. Diez de dichas preguntas versan sobre conceptos de salud pública (oferta, demanda, necesidades, empatía, especificidad, sensibilidad, valor predictivo, continuidad, globalidad y eficacia). Otras diez están en un bloque que valora la capacidad de análisis y aplicación de conocimientos (componentes mínimos de la APS, integración de niveles, establecimiento de prioridades, elección entre pruebas diagnósticas, utilización de un servicio de salud, indicadores) y las que restan valoran la capacidad de síntesis alcanzada por el alumno (rentabilidad, inferencia, planificación, participación, evaluación).

Correspondencia: R. Rodríguez-Contreras Pelayo. Cátedra de Medicina Preventiva y Social. Facultad de Medicina. Universidad de Granada. Avda de Madrid, 9. 18012 GRANADA.

Este artículo fue recibido el 26 de mayo de 1988 y fue aceptado, tras revisión, el 12 de enero de 1989.

b) Exposición por el profesorado, de forma breve (30' aproximadamente), sobre el contenido teórico de los temas 1, 2 y 3 (ver más adelante).

c) Trabajo en equipos entre 5-6 alumnos, para resolver diversos problemas y supuestos prácticos elaborando conclusiones, a través de documentos originales que sobre cada tema se les entregaban (en tiempo aproximado de 2 horas) (temas 4, 5 y 6).

d) Exposición pública conjunta, entre los miembros del taller, tendiendo a alcanzar, tras el debate, diversas conclusiones como síntesis de la opinión general (1 hora y 1/2 de duración). En esta parte, el profesorado actúa como moderador.

e) Nueva evaluación anónima al finalizar el taller, con la misma prueba con que lo iniciaron.

f) Valoración anónima, por parte de los alumnos, sobre el taller, asimismo al finalizar éste, en función de los siguientes objetivos: utilidad, clarificación de conocimientos, metodología y opiniones libres.

Hay que hacer constar que en las pruebas anónimas reseñadas en los apartados a) y e), cada alumno debía marcar sus exámenes con idéntica señal de identificación personal (no conocida por el profesorado) para hacer posible el análisis del cambio de conocimientos entre la 1ª y 2ª prueba.

Temas desarrollados

1. Concepto de Atención Primaria de Salud. 2. Características cualitativas de la APS. Criterios estructurales y funcionales. 3. El

equipo de Salud. Complementariedad. 4. Diagnóstico de salud, demanda, necesidades, oferta, adecuación. 5. Utilización servicios de salud, aceptabilidad, accesibilidad, participación. 6. Racionalización. Toma de decisiones. 7. Recogida de información, fichas de síntesis, operacional, de consulta. 8. Evaluación. Indicadores.

Análisis estadístico

La comparación de homogeneidad entre los diferentes grupos de talleres, se ha realizado con el test de homogeneidad de proporciones de la χ^2 . Para valorar la opinión de los alumnos acerca de la utilidad y modificación del tiempo dedicado a los apartados: exposición inicial por el profesor, trabajo en equipo y exposición conjunta, se usó el test de simetría de Bowker.

La opinión de los alumnos sobre la utilidad de los 8 temas tratados, se contrastó mediante un análisis de la varianza de dos vías (la puntuación del tema y el año académico) a través del test de Friedman, tras el que se realizaron todas las coespecies por parejas, siguiendo el método de Newmann-Keuls, con la T penalizada de Tukey.

Resultados

En cada uno de los cursos académicos considerados, se realizaron 5 talleres, con un total de 244 alumnos (24,4% de los alumnos matriculados). Finalizaron los talleres 237 alumnos (97,2% de los que lo comenzaron).

Aplicado el test de la χ^2 se comprobó que el porcentaje de aciertos y fallos para cada pregunta entre la

1ª y la 2ª prueba estaban homogéneamente repartidos entre los diferentes grupos de talleres, con lo que podemos establecer la homogeneidad de base de los grupos y con ello el análisis conjunto de sus resultados.

El 96,2% de los alumnos, mejoran su nivel de conocimientos entre la 1ª y 2ª prueba de evaluación, frente al 2,5% de ellos que lo mantienen y al 1,3% que lo bajan. En conjunto, se pasa del 51,9% de aciertos en la 1ª prueba frente al 70,7% en la segunda.

Un 91,1% de los alumnos considera útil el seminario, frente al 7,6% que lo estima como poco útil y el 1,3% como inútil.

Por lo que a la clarificación de conceptos relacionados con la atención primaria se refiere, a los alumnos les parece de igual utilidad, la exposición inicial por el profesor, el trabajo en equipo y la exposición conjunta (tabla 1).

Las modificaciones que realizarían los alumnos en el tiempo destinado a los distintos apartados del taller se presentan separadamente para los cursos académicos 1984-85 y los de 1985-86, puesto que se evaluaron con cuestionarios no comparables (tabla 2).

En el curso 1984-85 el elevado porcentaje de alumnos que no contestaron a la pregunta sobre si modificarían el tiempo de exposición fue debido, probablemente, a la falta de una tercera posibilidad adicional: mantener el tiempo (tabla 2). Para el curso académico 1985-86, agregamos el apartado de: exposición conjunta y síntesis y ampliamos en todos los casos la tercera posibilidad: mantener el tiempo.

Tabla 1. Valoración anónima realizada por los alumnos sobre la utilidad de las diversas partes metodológicas del taller en cuanto al objetivo de clasificar conceptos (porcentajes)

Año Académico	Exposición inicial del profesor			Trabajo en equipo			Exposición conjunta		
	Útil	Poco útil	Inútil	Útil	Poco útil	Inútil	Útil	Poco útil	Inútil
1984-85	81,98	16,22	1,80	84,68	15,32	—	81,08	16,22	2,70
1985-86	88,10	11,90	—	82,54	15,87	1,59	87,30	11,11	1,59
Total	85,23	13,92	0,84	83,54	15,61	0,84	84,39	13,50	2,11

Tabla 2. Valoración realizada por los alumnos sobre las modificaciones aconsejables a realizar en la metodología, expresado en porcentajes de respuestas afirmativas. Cursos 1984-85 y 85-86

	Aumentar la duración	Disminuir la duración	Mantener la duración	No contesta
Exposición Inicial del Profesor				
1984-85	27,03	54,95	*	18,02
1985-86	13,49	19,05	67,46	*
Trabajo en equipo				
1984-85	65,77	21,62	—	12,61
1985-86	16,67	30,95	52,38	—
Exposición conjunta				
1984-85	*	*	*	*
1985-86	26,19	28,57	38,89	

* Se refiere a que esa pregunta, o posibilidad de respuesta dentro de una pregunta, no existía en el cuestionario aplicado durante el curso correspondiente.

Estableciendo comparaciones de dos a dos entre los apartados aumentar el tiempo de exposición (a), disminuirlo (b), mantenerlo (c), resultaron significativas las diferencias entre a-b ($p < 0,001$) y a-c ($p < 0,001$) no siéndolo entre b-c.

Con ello podemos afirmar que hay un porcentaje significativamente más elevado que piensa que hay que aumentar el tiempo dedicado al trabajo en equipo y a la exposición conjunta, con relación a la exposición inicial por el profesor. Por el contrario no hay diferencias entre el porcentaje de alumnos que desean un aumento del tiempo destinado a la exposición conjunta en relación al dedicado al trabajo en equipo.

En relación a la valoración de la utilidad de los distintos temas, los resultados obtenidos nos indican, que existen cinco bloques de temas con diferente importancia significativa para los alumnos. El primero formado por el tema 1, el siguiente por el tema 2, el tercer bloque constituido por los temas 4, 3 y 7, que no difieren significativamente entre sí, pero que sí lo hacen con el resto.

El cuarto que abarca los temas 6 y 5 y por último el tema 8. Las diferencias entre las puntuaciones asignadas a la valoración de cada tema resultaron estadísticamente significativas ($p < 0,0001$).

Igualmente se solicitaba en dicho protocolo anónimo, que los alumnos expresasen su principal crítica negativa y positiva al taller de trabajo. Los resultados se reflejan en la 5ª conclusión de este trabajo.

Discusión

Del conjunto de los resultados expuestos podemos extraer las siguientes conclusiones:

1. Una gran mayoría de los alumnos (96,2%) han elevado su nivel de conocimientos, con un aumento medio del 37,8% sobre las puntuaciones que obtuvieron en la primera prueba.

2. Igualmente, un gran número de ellos (91,1%) considera útil el taller realizado.

3. Si bien a los alumnos les parece de igual utilidad la exposición inicial por el profesor, el trabajo en

equipo y la exposición conjunta, estiman que habría que dedicarle más tiempo al trabajo en equipo y a la exposición conjunta, reduciendo el destinado a la exposición inicial por el profesor.

4. Ellos consideran que existen temas de mayor utilidad que otros dentro de los ofertados.

5. Entre las críticas libres expuestas por los alumnos predominaba ampliamente como crítica negativa "el elevado tiempo que exigía el taller de trabajo", mientras que la crítica positiva predominante se refirió a "la metodología en sí misma, por la activa participación que consigue".

6. A la luz de los resultados obtenidos, creemos se demuestra la utilidad de este tipo de enseñanza por la elevada participación del alumno y por estimular su capacidad crítica además de mejorar los conocimientos sobre temas prioritarios en su formación, sin requerir prueba-examen para obligarles a estudiar.

Bibliografía

1. OMS. *Atención Primaria de Salud*. Ginebra: OMS, 1978. (Salud para todos; vol 1).
2. OMS. *Preparación de indicadores para vigilar los progresos realizados en el logro de la salud para todos en el año 2000*. Ginebra: OMS, 1981. (Salud para todos; vol 4).
3. OMS. *Evaluación de los programas de salud. Normas fundamentales para su aplicación en el proceso de gestión para el desarrollo nacional de la salud*. Ginebra: OMS, 1981. (Salud para todos; vol 6).
4. Real Decreto 137/ 1984 (BOE 27, pág. 2627-2629, de 11 de enero de 1984).
5. Decreto 195 / 1985 (Boletín Oficial Junta Andalucía 89, pág. 2656-2661, de 28 de agosto de 1985).
6. INSALUD. *Motivos de Consulta en Medicina General. Boletín de Indicadores Sanitarios* 1986; 3: 55- 60.

