

Cartas al director

Producción científica de los decanos de facultades de medicina de Argentina**Scientific output of medical schools deans in Argentina**

Señor Director:

La investigación es una de las características principales en la formación de los estudiantes de medicina. Sin embargo, la investigación estudiantil enfrenta serias dificultades, especialmente en Latinoamérica, lo que se refleja en la baja producción científica y la escasez de médicos investigadores.

El fortalecimiento de la investigación es responsabilidad de las directivas universitarias, en particular de los decanos de las facultades de medicina, que deben ser ejemplo para los médicos en formación en términos de producción científica, y aunque esta no es un requisito para ocupar estos cargos, es necesaria la experiencia y el conocimiento en investigación para motivar la publicación científica en las facultades de medicina.

No existen estudios que evalúen la producción científica de los decanos de medicina en Argentina, por lo que se realizó una búsqueda de las publicaciones científicas en revistas biomédicas indexadas en Scopus de los actuales decanos registrados en las páginas web oficiales de las universidades argentinas que ofrecen el programa de medicina, utilizando una combinación de nombres y apellidos. Los casos de homonimia fueron tratados individualmente y se evaluó el número de artículos publicados, publicaciones como autor corresponsal, número de citas, coautores de las publicaciones y el índice h de los autores hasta septiembre de 2016.

De los 31 decanos encontramos que solo 12 habían publicado un artículo científico alguna vez en su vida y solo cuatro habían publicado al menos un artículo en el último año (tabla 1). Del mismo modo, menos de la tercera parte (10/32) habían publicado al menos un artículo como autores corresponsales y solo cuatro tenían un índice h mayor de 2. La publicación científica de los decanos de las ciudades de Buenos Aires, Mendoza y Santa Fe fue mayor con respecto a los de otras provincias. Los principales resultados se muestran en la Tabla 1.

Estos resultados son similares a los encontrados por otros autores, que concuerdan en la baja producción científica de los decanos en Latinoamérica¹⁻³. Aunque no hay muchos análisis bibliométricos sobre la investigación en Argentina, algunos estudios muestran una baja tasa de publicación en el país⁴.

Es importante considerar que, en Argentina, el número de sociedades científicas de estudiantes es bajo. Según la Federación Argentina Científica de Estudiantes de la Salud hay nueve

sociedades activas; considerando que en el país hay 31 facultades de medicina, menos de un 29% de los estudiantes de ciencias de la salud en Argentina tiene acceso a una sociedad científica estudiantil. Una de las posibles explicaciones de este fenómeno puede ser el escaso apoyo de las facultades y de sus decanos, en primer lugar, a estas iniciativas que han demostrado ser de provecho en términos de investigación científica⁵.

A pesar de las limitaciones de este estudio, tales como la exclusión de artículos publicados en otras bases de datos diferentes a Scopus y de otras publicaciones científicas, como capítulos de libros, puede concluirse que la producción científica de los decanos de medicina en Argentina es deficiente. Resulta necesario mejorar este indicador para fomentar y facilitar la publicación estudiantil e incrementar la producción científica del país.

Contribuciones de autoría

Y. Ortiz-Martínez concibió el estudio y redactó la versión inicial de la carta. C.A. Echavarría-Cadena realizó la recolección de los datos y aportó a la revisión crítica de esta carta. Ambos autores colaboraron en la redacción del texto y aportaron comentarios y otros elementos para su mejora. Así mismo, revisaron el manuscrito y aprobaron la versión final para su publicación.

Financiación

Ninguna.

Conflictos de intereses

Ninguno.

Bibliografía

1. Urquía-Osorio H, Henríquez-Marquez KI, Vásquez-Bonilla WO, et al. Producción científica de decanos de medicina y salud de universidades centroamericanas. *Salud Publica Mex.* 2014;56:243-4.
2. Valenzuela-Rodríguez G, Herrera-Añazco P, Hernández AV. Producción científica de los decanos de las facultades de medicina en Perú. *Salud Publica Mex.* 2015;57:364-5.
3. Rodríguez-Morales AJ, Culquichicón-Sánchez C, Gil-Restrepo AF. Baja producción científica de decanos en facultades de medicina y salud de Colombia: ¿una realidad común en Latinoamérica? *Salud Publica Mex.* 2016;58:402-3.
4. Ferrero F, Ossorio MF, Eiguchi K. La investigación científica en las instituciones de salud del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. *Medicina (B Aires).* 2013;73:443-7.
5. Ortiz-Martínez Y. Rol de las sociedades científicas en la investigación médica estudiantil en Colombia. *Rev Cient Cienc Med.* 2016;19:66-7.

Yeimer Ortiz-Martínez^{a,*} y Cristian Andrés Echavarría-Cadena^b

^a Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Sucre, Sincelejo, Colombia

^b Instituto Universitario de Ciencias de la Salud, Buenos Aires, Argentina

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: Yeimer10@hotmail.com (Y. Ortiz-Martínez).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2016.10.006>

0213-9111/

© 2016 SESPAS. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Tabla 1

Características de la producción científica de decanos de las facultades de medicina de Argentina en revistas científicas indexadas en Scopus

Característica de la publicación evaluada	n	%	Mediana	Rango
Algún artículo en su vida	12	38,7		
Algún artículo en los últimos 5 años	4	12,9		
Algún artículo en el último año	9	29		
Alguna vez como autor corresponsal	10	32,2		
Índice h			2	0-13
Número de artículos publicados	189	11	1-51	
Número de citas	1553	15	1-782	
Número de coautores	531	11	4-150	