

El problema de GACETA SANITARIA no es el número de autores

The problem of GACETA SANITARIA is not the number of authors

Sra. directora:

Las nuevas normas de ética de GACETA SANITARIA arreglan aspectos importantes y queríamos felicitar al grupo de redacción por esta iniciativa¹. Sin embargo, hay una decisión que, en nuestra opinión, es equivocada: limitar el número de autores a un máximo de seis, o al menos cuestionar severamente la inclusión de más autores. Para tomar esta decisión se ha hecho un diagnóstico erróneo: el problema de GACETA SANITARIA no es el número de autores en los artículos, sino cómo atraer buenos artículos.

GACETA SANITARIA es una magnífica revista en el mundo hispanoparlante, pero como ocurre con muchas revistas españolas, su audiencia es limitada en comparación con las anglófonas. ¿Qué importa si los artículos están firmados por 6, 16 o 66 autores? Puede ser que esta decisión forme parte de la política de publicaciones de revistas como *American Journal of Public Health*, que no tiene ningún problema para atraer artículos de calidad, pero está fuera de la realidad aplicar esta medida en una revista como GACETA SANITARIA. La propuesta de incluir más autores en una firma de grupo no es una solución, porque las firmas en grupo no equivalen a autoría personal. Por ejemplo, las autorías de grupo no se cuentan en las búsquedas en el Institute for Scientific Information (ISI) de citas, ni para la persona ni para el centro de investigación.

Por otra parte, es discutible la razón «ética» de la limitación de autores¹. Los trabajos colaborativos son el resultado del esfuerzo de mucha gente, que contribuye no sólo recogiendo los casos sino en todas las fases del proyecto. Precisamente en España, país donde los recursos técnicos no son sobrantes, los epidemiólogos sabemos muy bien cómo se mezclan en nuestro quehacer cotidiano las labores de campo, diseño, análisis e interpretación. Debería ser GACETA SANITARIA un referente a la hora de entender las diferentes aportaciones de las personas que trabajan juntas en estos ámbitos y consolidan su trabajo en un artículo.

El tema de los artículos de estudios multicéntricos es especialmente difícil de resolver. Como coordinadores de un estudio promovido por CIBERESP, en el cual hicimos un enorme esfuerzo para incluir muchos grupos en España (en concreto 17), somos conscientes de que esta decisión simplemente nos va a prohibir publicar artículos del estudio MCC-Spain en GACETA SANITARIA. No es verdad que los autores de estudios multicéntricos sólo den sus sujetos a un grupo que escribe el artículo. Hay muchos aspectos

en la elaboración de un trabajo de investigación, más allá de la redacción del artículo: aspectos relacionados con el diseño, la planificación del estudio, la puesta a punto y el pilotaje del cuestionario, el análisis, etc. En una época de investigación multidisciplinaria, cuando espacios de investigación como CIBERESP promueven la investigación multicéntrica, esta decisión de GACETA SANITARIA sólo tendrá como resultado la exclusión de esta revista que todos consideramos un poco nuestra.

Teniendo en cuenta las restricciones impuestas, firmamos únicamente las dos coordinadoras de MCC, en nombre de un gran número de investigadores que están involucrados en el estudio.

Contribuciones de autoría

Los dos autores han escrito la carta y han aprobado la versión final.

Financiación

Ninguna.

Conflictos de intereses

Ninguno.

Bibliografía

1. Álvarez-Dardet C, Ruano A, Vives Cases C, et al. por el Comité Editorial de Gaceta Sanitaria, Las normas éticas de Gaceta Sanitaria. Gac Sanit. 2012;26:103-4.

Manolis Kogevinas^{a,b,c,d,*} y Marina Pollán^{c,e}

^a Centre for Research in Environmental Epidemiology (CREAL), Barcelona, España

^b IMIM (Hospital del Mar Research Institute), Barcelona, España

^c CIBER de Epidemiología y Salud Pública (CIBERESP), España

^d National School of Public Health, Athens, Greece

^e Unidad de Epidemiología del Cáncer, Centro Nacional de Epidemiología, Instituto de Salud Carlos III, Madrid, España

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: kogevinas@creal.cat (M. Kogevinas).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2012.05.001>

El número de autores en GACETA SANITARIA

The number of authors in GACETA SANITARIA

Sra. directora:

Agradecemos la carta de Kogevinas y Pollán¹, que plantea argumentos y abre una discusión pública que sin duda será de interés para otros/as y otros/as lectores/as y autores/as. Discrepamos de la idea de que con las normas éticas pretendamos resolver «el problema de GACETA SANITARIA»; sólo pretendemos avanzar en una discusión colectiva que haga disminuir en nuestro medio el fraude

científico. Los retos que tiene GACETA SANITARIA los pretendemos abordar con la política editorial, previamente publicada^{2,3}.

El Comité Editorial de GACETA SANITARIA considera relevante mantener la vigilancia sobre los criterios de autoría. A pesar de que en nuestro país no se han hecho públicos datos científicos de fraude en autoría, sí hay casos aislados que se han publicado en prensa⁴. Además, tenemos la convicción de que este tipo de fraude existe, y estamos comprometidos a hacerlo disminuir con la aplicación de las normas internacionales de autoría publicadas por el International Committee of Medical Journal Editors⁵, las cuales definen la autoría como el haber participado en:

- La concepción y el diseño del trabajo, o la recogida de datos, o el análisis y la interpretación de los datos.