

Autoría y presentación de resultados según el género en cuatro revistas biomédicas españolas

A. Schiaffino / M. García / E. Fernández, en nombre del Grupo Género y Salud Pública de SESPAS
 Institut Català d'Oncologia. Servicio de Prevención y Control del Cáncer. L'Hospitalet de Llobregat. Barcelona.

Correspondencia: Anna Schiaffino Rubinat. Institut Català d'Oncologia. Servei de Prevenció i Control del Càncer. Gran Via, s/n, km 2,7. 08907 L'Hospitalet de Llobregat. Barcelona. Correo electrónico: aschiaffino@ico.scs.es

Recibido: 3 de noviembre de 2000.
 Aceptado: 8 de febrero de 2001.

(Authorship and data reporting according to gender in four Spanish biomedical journals)

Resumen

Objetivo: Describir la autoría según el género de los artículos publicados en cuatro revistas españolas de medicina general y salud pública, y analizar la manera de presentar los resultados en relación con el sexo de los sujetos del estudio.

Métodos: Se han examinado 423 artículos procedentes de cuatro revistas científicas españolas publicados en 1998.

Resultados: El 70,7% de los artículos revisados tenían como primer autor a un varón. La diferencia entre sexos es evidente en los editoriales (un 12,4% de mujeres frente a un 29,8% de varones; $p < 0,05$). Se tuvo en cuenta el sexo como variable de confusión de los resultados en 167 artículos y en un 85,6% de éstos se mostraba primero la información referente a los varones.

Conclusiones: Existen desigualdades de género en la publicación de artículos científicos en el campo de la medicina y la salud pública.

Palabras clave: Desigualdades. Género. Autoría. Promoción laboral. Presentación de resultados.

Summary

Aims: To describe authorship according to gender in the articles published in four Spanish scientific journals of general medicine and public health, and to analyse the type of presentation of the results in relation to the sex of the subjects of the study.

Methods: We examined 423 articles from four Spanish scientific journals published during 1998.

Results: 70.7% of the articles revised had a man as the first author. The sex difference was significant in the editorials (12.4% of the women vs. 29.8% of the men, $p < 0.05$). Stratification of the results by sex was presented in 167 articles and in 85.6% of them the information about men.

Discussion: Gender inequalities in the publication of scientific works in the field of general medicine and public health are found.

Key words: Inequalities. Gender. Authorship. Work promotion. Data reporting.

Introducción

Aunque, en las últimas décadas, la transformación de la sociedad española ha facilitado la incorporación de la mujer al mercado laboral¹, aún no se ha alcanzado una igualdad entre géneros. En el ámbito de la investigación y la docencia, las mujeres, por lo general, no suelen alcanzar la misma posición laboral que los varones (promociones, número de publicaciones, etc)². En 1997, la proporción de varones y mujeres que estudiaba carreras científicas en seis países de la Unión Europea, incluida España, era similar. En cambio, las diferencias según el género se acentuaban en los puestos de mayor responsabilidad³. En España, sólo el 1,6% de los rectores eran mujeres y este porcentaje no superaba el 10% en el caso de las vicerrectoras³. En el curso académico 1997-1998, de los 98.191 docentes en las universidades pú-

blicas españolas, un 24,5% eran mujeres. Sin embargo, el 53,2% del total de los alumnos universitarios eran mujeres⁴.

Las mujeres desde siempre han desempeñado un papel importante en la salud pública, y especialmente en la epidemiología⁵, aunque en la comunidad europea es remarcable el escaso número de mujeres que desempeñan trabajos de alta responsabilidad en estas áreas³, a pesar del incremento de mujeres con niveles altos de educación y de la mayor participación en becas doctorales y posdoctorales. Ese freno a la carrera profesional se ha denominado como el fenómeno del «techo de cristal» (*glass ceiling*)^{6,7}, entendido como una «barrera invisible» que limita la promoción laboral de las mujeres.

El desarrollo científico se ha basado en una perspectiva androcéntrica, tanto en las categorías de pensamiento como en los temas de estudio elegidos⁸. Ade-

más, incluso la presentación de los resultados de la investigación parece responder a esta perspectiva. Es habitual, y poco discutido, que se presente en primer lugar la información referente a los varones, al margen de otros tipos de sexismo en el diseño y ejecución de los estudios⁹.

El objetivo de este trabajo fue describir la autoría según el género en los trabajos publicados en las principales revistas españolas de medicina general y salud pública. Como objetivo secundario se ha analizado la manera de presentar los resultados en relación con el sexo de los sujetos participantes en estos trabajos.

Métodos

Se han examinado 423 artículos originales y editoriales procedentes de cuatro revistas científicas españolas de medicina general y salud pública (*Atención Primaria*, *GACETA SANITARIA*, *Medicina Clínica* y *Revista Española de Salud Pública*) publicados en 1998. Las principales variables recogidas fueron: el sexo del primer/a autor/a, el tipo de artículo (editorial, original y original breve), el tipo de análisis realizado en función de la variable sexo (no procede, no estratificación según sexo cuando era necesaria, distribución del sexo en la muestra, análisis estratificado según sexo, y sexo como variable de ajuste en modelos multivariantes) y la manera de presentar los resultados (mujer/varón, varón/mujer). El sexo del primer/a autor/a se obtuvo mediante el nombre que figuraba en el artículo. En los 35 artículos en que no fue posible determinar el sexo se realizaron búsquedas alternativas (consulta a expertos, Internet, etc.) y, como último recurso, se consultó a los centros de trabajo. Sin embargo, en 10 casos no fue posible asignar el sexo al primer/a autor/a.

Otras variables recogidas fueron: la institución del primer/a autor/a (universidad, centro asistencial, escuela de salud pública, administración y otras)¹⁰ y el tema del artículo (según la clasificación del Fondo de Investigación Sanitaria)¹¹.

Resultados

De los 413 artículos revisados, en un 29,3% el primer firmante fue una mujer. En la tabla 1 se observa que el porcentaje más elevado de artículos se publicó en *Medicina Clínica* (un 47,5%). En la *Revista Española de Salud Pública* se observó una diferencia estadísticamente significativa entre los porcentajes de artículos publicados por mujeres respecto a los varones (un 14 y un 7,2%, respectivamente; $p < 0,05$). En ambos sexos, el artículo original fue la publicación más frecuente

(un 74,4% de las mujeres y un 58,2% de los varones; $p < 0,05$). Una diferencia importante radica en los editoriales, puesto que las mujeres publicaron en este formato en un 12,4% de los casos y los varones lo hicieron en un 29,8% ($p < 0,05$). El tipo de institución que genera más publicaciones es el centro asistencial (un 55,1% del total de los artículos publicados). En cuanto al tipo de institución, tan sólo en la administración se han hallado diferencias estadísticamente significativas respecto al sexo (tabla 1).

Los temas que generan un mayor número de publicaciones son los relacionados con la política y la salud (14,8%). La mayor diferencia entre primeros autores varones y mujeres se encontró en artículos sobre infecciones no relacionadas con el sida ni endémicas (un 3,3% de mujeres frente a un 10,3% de varones) y en los de reproducción y crecimiento (un 7,4% de mujeres frente a un 3,1% de varones) (datos no mostrados).

De los 413 artículos revisados, en un 43,1% no era necesario estratificar (estudios de laboratorio o ciencias básicas, poblaciones sólo masculinas o femeninas o estudios medioambientales), en un 15,7% no se estratificó cuando era necesario (p. ej., en un estudio sobre salud bucodental en escolares) y en un 0,8% el sexo se usó como variable de ajuste en modelos multivariantes (sin presentar los resultados diferenciados). Se tuvo en cuenta el sexo de los participantes en los 167 artículos restantes (40,4%), de los cuales 46 tuvieron una mujer como primera autora (27,6%). Independientemente del sexo del primer/a autor/a, en un 85,6% de los artículos se mostraban los valores de los varones en primer lugar (tabla 2). El 53,3% de estos 167 artículos presentaron resultados estratificados por sexo, y un 4,8% los presentaron estratificados y mostrando los resultados de las mujeres en primer lugar. Cuando se explicaba la distribución de frecuencias del sexo en la muestra, un 6,5% de las autoras mostraron primero la información de las mujeres, mientras que este porcentaje fue de un 10,7% en los autores. En cambio, cuando los resultados se presentaron estratificados, un 8,7% de las autoras destacó en primer lugar los valores de las mujeres mientras que sólo lo hicieron de esta forma el 3,3% de los autores ($p < 0,05$).

Discusión

Este trabajo pone de manifiesto que existen desigualdades de género en la publicación de artículos científicos en el campo de la medicina general y la salud pública. Al ser las publicaciones científicas el resultado tangible de la investigación¹², hemos comparado nuestros resultados con los disponibles en las memorias del Fondo de Investigación Sanitaria (FIS) sobre financiación de ayudas a la investigación en el año 1995

Tabla 1. Distribución de 413 artículos publicados en 1998 según la revista, tipo de artículo, institución y sexo del primer/a autor/a

	Primer/a autor/a					
	Autora		Autor		Total	
	n	%	n	%	n	%
Revista						
<i>Atención Primaria</i>	46	38,0	101	34,6	147	35,6
<i>GACETA SANITARIA</i>	11	9,2	21	7,2	32	7,7
<i>Medicina Clínica</i>	47	38,8	149	51,0	196	47,5
<i>Rev. Esp. Salud Pública</i>	17	14,0	21	7,2	38	9,2
Tipo de artículo						
Editorial	15	12,4	87	29,8	102	24,7
Original	90	74,4	170	58,2	260	63,0
Original breve	16	13,2	35	12,0	51	12,3
Institución del primer/a autor/a						
Administración	30	25,0	44	15,1	74	18,0
Escuela de Salud Pública	7	5,8	18	6,2	25	6,1
Centro asistencial	60	50,0	167	57,2	227	55,1
Universidad	16	13,4	31	10,6	47	11,4
Otras	7	5,8	32	10,9	39	9,4
Total	121	29,3^a	292	70,7^a	413	100^a

^aPorcentaje de fila.**Tabla 2. Presentación de los resultados en 167 artículos según el tipo de análisis realizado, la presentación de resultados y la autoría**

	Primer/a autor/a					
	Autora		Autor		Total	
	n	%	n	%	n	%
Presentación de resultados						
Distribución de frecuencias^a						
Varón/mujer	17	36,9	45	37,2	62	37,1
Mujer/varón	3	6,5	13	10,7	16	9,5
Estratificación						
Varón/mujer	22	47,8	59	48,8	81	48,5
Mujer/varón	4	8,7	4	3,3	8	4,9
Total	46	27,6^b	121	72,4^b	167	100^b

^aResultados comentados narrativamente o en tablas descriptivas. ^bPorcentaje de fila.

(así, existe suficiente tiempo de latencia para esperar resultados de los estudios en forma de artículo en el año 1998). De estas becas, un 26,1% de los proyectos estaban liderados por mujeres (investigadora principal)¹³. Este porcentaje es muy próximo al obtenido en este estudio, donde aproximadamente un 29% de los artículos tenían a una mujer como primera autora.

Otro dato que pone de manifiesto esta desigualdad es la configuración de los equipos editoriales de las revistas seleccionadas, donde la escasez de mujeres es, sencillamente, alarmante. Esta situación no es exclusiva de nuestro país ya que en un estudio norteamer-

cano se pone de manifiesto que, en 1994, sólo un 16,3% del total de editores de revistas de epidemiología de ese país eran mujeres⁵. Esto podría ser una de las causas de que en el formato de editorial se acentúen las desigualdades de género, ya que éstas son encargos, generalmente, de los propios equipos editoriales.

En la mayoría de trabajos el sexo es una variable de estratificación importante, aunque parece ser que no se tiene siempre en cuenta. En el presente estudio se ha observado que un 15,7% de los artículos revisados no mostraron datos estratificados según sexo, aunque deberían haberlo hecho. Asimismo, hemos ana-

lizado en qué medida se tiene en cuenta el sexo de los participantes en el estudio al presentar los resultados. De los artículos en que se realizó análisis estratificado por sexo, la mayoría mostraron en primer lugar los resultados de los varones, sin hallarse diferencias según la autoría. Esto puede ser debido a que tradicionalmente ésta ha sido la manera preestablecida y sobreentendida de presentar los resultados, aunque podría interpretarse como una pervivencia de cierto tipo de sexismo, acaso inadvertido.

Al interpretar estos resultados, se debe tener en cuenta que sólo se han analizado cuatro revistas españolas. Otra limitación potencial tiene que ver con el indicador de productividad científica utilizado (número de artículos publicados), ya que se podrían utilizar otros indicadores de la calidad de los trabajos o de su repercusión o impacto en las respectivas disciplinas. En posteriores estudios, sería interesante disponer de los datos del resto de autores que firman un mismo artículo, aunque para poder abordar esta cuestión sería conveniente que las revistas recogieran los nombres completos de todos los autores. De forma ideal, se tendría que trabajar con datos sobre la población total de autores pero esto no ha sido posible al no disponer del sexo de todos ellos.

Estos resultados indican la escasa presencia de las mujeres en el ámbito científico de la publicación en la medicina general y la salud pública en nuestro país. Como posible causa de esta falta de liderazgo podrían considerarse los factores relacionados con el papel fa-

miliar (reproducción, cuidado de los hijos, trabajos domésticos) que afectarían a la disponibilidad horaria y, a largo plazo, a la promoción laboral¹⁴.

En un sentido más práctico, algunas recomendaciones que pueden ayudar a reducir algunas diferencias de sexo en el ámbito científico son la implementación de políticas que faciliten la incorporación y la promoción laboral de las mujeres, la monitorización y la evaluación de la financiación de las investigaciones considerando la presentación de resultados estratificados según género/sexo como un criterio de calidad, la promoción de seminarios o reuniones científicas que reúnan expertos en género con el resto de la comunidad científica, así como la publicación de unas guías para promover la igualdad de género en los proyectos científicos³.

Parecería conveniente, por tanto, una mayor presencia de las mujeres en la investigación, ya que mejoraría la utilización de los recursos económicos asignados durante el proceso de formación de los estudiantes posgraduados, al tiempo que podría ser de ayuda en la diversificación de los temas y perspectivas de la investigación.

Agradecimientos

Los autores desean agradecer a la Dra. Carme Borrell y al Dr. Andreu Segura sus comentarios críticos a una revisión preliminar del manuscrito.

Bibliografía

1. Garrido L. Las dos biografías de la mujer en España. Madrid: Ministerio de Asuntos Sociales; 1992.
2. Cole JR, Zuckerman H. The productivity puzzle: persistence and change in patterns of publication of men and women scientists. En: Steinkamp MW, Maehner ML, editores. *Advances in motivation and achievement* (2ed.). Greenwich, Conn: Jai Press; 1984; 217-258.
3. ETAN Expert Working Group on Women and Science. *Science policies in the European Union: promoting excellence through mainstreaming gender equality*. Luxemburgo: Office for Official publications of the European Communities, European Commission; 1999.
4. Estadística de la Enseñanza Superior en España (EES). Resumen de resultados. Instituto Nacional de Estadística [consultado el 3 de abril de 2000]. Disponible en URL: <http://www.ine.es/daco/daco42/ensenan/dacoees.htm>.
5. Dickersin K, Fredman L, Flegal KM, Scott J, Crawley B. Is there a sex bias in choosing editors? *JAMA* 1998; 280: 260-264.
6. Nickerson KG, Bennett NM, Estes D, Shea S. The status of women at one academic medical center. *Breaking through the glass ceiling*. *JAMA* 1990; 264: 1813-1817.
7. Tesch BJ, Wood HM, Helwig AL, Buttler A. Promotion of women physicians in academic medicine. *Glass ceiling or sticky floor?* *JAMA* 1995; 273: 1023-1025.
8. Ballarín P, Gallego MT, Martínez I. Los estudios de las mujeres en las universidades españolas 1975-1991. Madrid: Ministerio de Asuntos Sociales. Instituto de la Mujer; 1995.
9. Levey BA. Bridging the gender gap in research. *Clin Pharmacol Ther* 1991; 50: 641-646.
10. Hernández R, Tardón. Evaluación de las comunicaciones presentadas a la XV Reunión Científica de la Sociedad Española de Epidemiología. *Gac Sanit* 1997; 11 (Supl 1): 21-22.
11. Ministerio de Sanidad y Consumo. Fondo de Investigaciones Sanitarias. Convocatoria acciones 1992. Madrid: Instituto Nacional de la Salud; 1991.
12. Pozo F, Lázaro P, De la Cal MA y Centro Coordinador REUNI. Una estrategia de investigación en el sistema nacional de la salud (III): Red de Unidades de Investigación del Sistema Nacional de la Salud (REUNI). *Med Clin (Barc)* 1996; 107: 500-508.
13. Fondo de Investigación Sanitaria. Memoria 1995. Ministerio de Sanidad y Consumo. Madrid: Instituto Nacional de la Salud; 1996.
14. Frank E, Harvey L, Elon L. Family responsibilities and domestic activities of US women physicians. *Arch Fam Med* 2000; 9: 134-140.