
Evaluación de las comunicaciones presentadas a la XVIII Reunión Científica de la Sociedad Española de Epidemiología.

Madrid, 25-27 de octubre de 2000

Introducción

Es ya una tradición que el libro de comunicaciones de las Reuniones Científicas de la Sociedad Española de Epidemiología incluya un pequeño informe evaluando las comunicaciones presentadas y describiendo el proceso de selección^{1,2}. Este informe permite además observar la evolución de la actividad investigadora de los epidemiólogos.

Presentamos los resultados de la evaluación de las comunicaciones presentadas a la XVIII Reunión Científica de la SEE.

Metodología

Proceso de recepción

Se diseñó un sistema a través de la página web de la Reunión para el envío de comunicaciones al congreso³. La experiencia previa de la anterior Reunión, que por primera vez empleó un sistema similar, había identificado problemas de fallos de servidor, formato de textos, duplicidades y pérdidas¹. Para evitarlos se puso en la web una plantilla del resumen con texto protegido que no permitía la introducción de símbolos y se empleó el correo electrónico. Se implementó un sistema de doble entrada de datos mediante el cual los resúmenes se recibían en dos buzones diferentes, uno en la Secretaría Técnica y otro en la Secretaría del Comité Científico, lo que permite detectar duplicidades y evitar posibles fallos de un sistema. Asimismo se empleó un sistema de acuse de recibo inmediato vía correo electrónico.

Proceso de evaluación

Cada comunicación fue evaluada a ciegas por dos de los 11 componentes del comité científico. Para completar el decimosegundo par de revisores se solicitó la

colaboración de un evaluador externo, figura ya empleada en la Reunión de 1999. Todas las comunicaciones se habían agrupado por áreas temáticas y los revisores expresaron aquellas áreas que se sentían capacitados para evaluar. Cada evaluador revisó alrededor de 50 comunicaciones.

Para la evaluación se emplearon criterios uniformes y preestablecidos, los mismos empleados en anteriores reuniones de la SEE y que están especificados en la Guía de Organización de Reuniones Científicas de la SEE⁴ (tabla 1).

El Comité Científico decidió considerar aceptadas aquellas comunicaciones con puntuación mayor de 15,5 (punto medio del intervalo teórico) en sus dos revisiones, y como no aceptadas si ambas calificaciones fueron menores de 15,5. Se consideró evaluación discrepante cuando uno de los dos revisores otorgó menos de 15,5 y el otro más de esta cifra. Las discrepancias fueron revisadas de nuevo, también por pares, hasta resolverlas.

Se decidió no aceptar las comunicaciones recibidas fuera de plazo.

Las propuestas de mesa espontánea fueron evaluadas mediante discusión por el Comité Científico en pleno, considerando rechazables aquellas cuyo con-

Tabla 1. Criterios de evaluación

| | Puntos |
|---|--------|
| Resumen estructurado, sintaxis, ortografía. Presentación: tamaño, letra, imágenes | 0-3 |
| Diseño adecuado para objetivos | 0-3 |
| Variables descritas | 0-3 |
| Población definida y adecuada a objetivos | 0-3 |
| Técnicas de análisis adecuadas | 0-3 |
| Presentación de resultados | 0-3 |
| Conclusiones basadas en los resultados | 0-3 |
| Resultados relevantes | 0-5 |
| Interés y originalidad | 0-5 |
| TOTAL | 0-31 |

tenido no tuviese un nivel científico suficiente o que no pudiese ser evaluado por no disponerse de la información necesaria (falta de resumen de las comunicaciones incluidas en el programa de la mesa).

Descripción de las comunicaciones

Se presenta también la distribución de comunicaciones aceptadas según área temática y lugar de procedencia

Resultados

Recepción de comunicaciones

En esta edición se ha consolidado la utilización de la red para el envío de comunicaciones al congreso. Un 90.2% de los resúmenes llegaron por esta vía frente al 49% registrado en la Reunión de Santiago de Compostela. Sin embargo, hubo algunas incidencias que en el futuro es necesario resolver. Así, la inmediatez del sistema facilitó algunos errores en el envío que pudieron ser subsanados. Hubo tres incidencias graves en la recepción de comunicaciones; 11 resúmenes, siete de ellas de una misma institución, fueron al parecer enviados por esta vía y no llegaron a la Secretaría Técnica ni a la Secretaría del Comité Científico. Sin embargo, la proporción de incidencias en la recepción vía web (11/258, 4,3%) no es mayor que por correo ordinario (dos comunicaciones de 28 (un 7,1%) enviadas por correo ordinario certificado fueron extraviadas por el servicio de Correos).

Evaluación

Se recibieron 286 comunicaciones, de las cuales no fueron aceptadas 17, un 5,9% frente al 18,4% de la Reunión de 1999. Esta diferencia puede ser explicada en parte porque el mayor número de resúmenes enviados a la anterior Reunión (358) obligara entonces a ser especialmente restrictivos. Cinco comunicaciones no se aceptaron por haber llegado fuera de plazo.

Es reseñable el elevado nivel científico de los trabajos presentados en esta Reunión. La distribución de las puntuaciones obtenidas estuvo claramente desplazada hacia los valores más altos con mediana de 22,3 y media geométrica de 21,6, muy por encima del punto medio del intervalo teórico (Fig. 1). Hubo muy pocas discrepancias en las evaluaciones y solamente hubieron de ser resueltas 21.

Se aceptaron cinco de las seis propuestas de mesa espontánea, no aceptándose una por no incluir resumen de ninguna de las presentaciones que componían la mesa. Los temas de estas mesas fueron muy variados: la cooperación internacional en temas sanitarios, los avances en la detección precoz del cáncer

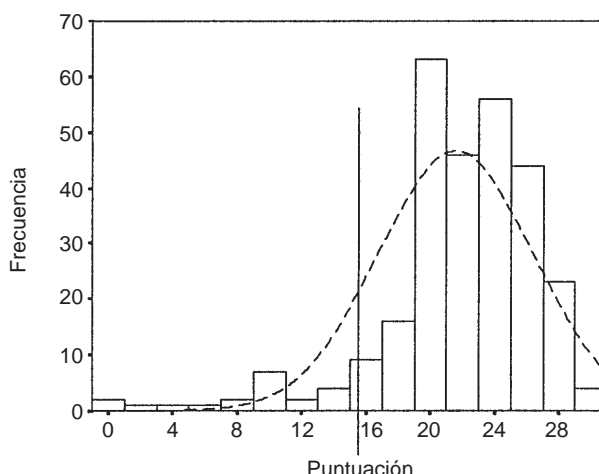


Fig. 1.

de cuello, el efecto de las dioxinas y PCB, el software de dominio público bajo Windows o sistemas operativos alternativos y los problemas metodológicos que aparecen en los estudios multicéntricos.

Las comunicaciones aceptadas se distribuyeron en 28 mesas de contenido homogéneo. La asignación a las mesas disponibles (18 orales y 10 en formato cartel) se realizó en base a la forma de presentación elegida por los autores y a conseguir la mayor homogeneidad posible en cuanto al contenido de cada sesión, dentro de las posibilidades de espacio y tiempo. A este fin se cambió la forma de presentación de algunas comunicaciones de oral a cartel y viceversa. Una mayoría de autores habían preferido la forma de presentación oral (159 frente a 127 que señalaron su preferencia por la presentación cartel o les era indiferente).

El número de comunicaciones en cada mesa se limitó a seis para las mesas orales y a 15 para las sesiones póster.

Por último, el Comité Científico eligió los moderadores/as de mesas intentando facilitar la participación del máximo número de socios/as y de no repetir respecto a los años anteriores, siempre teniendo en cuenta que los moderadores/as de mesas fueran personas conocedoras del tema tratado.

Descripción de las comunicaciones

Los resultados que siguen a continuación se refieren a las 264 comunicaciones aceptadas. En la tabla 2 se presenta el número y porcentaje de comunicaciones según el área temática, y en la tabla 3 se describe la distribución por Comunidades Autónomas (procedencia del primer autor).

La vigilancia epidemiológica y el estudio de brotes epidémicos continúa siendo el tema más frecuentemente tratado en las comunicaciones enviadas a la Reunión Científica de la SEE, aumentando con relación a reu-

Tabla 2. Comunicaciones según área temática

| | Frecuencia | % |
|---|------------|-----|
| Hábitos, estilos de vida, alimentación | 26 | 9 |
| Factores sociales y laborales | 24 | 9 |
| Encuestas de salud y estadísticas vitales | 23 | 8 |
| Vigilancia epidemiológica y estudio de brotes | 68 | 26 |
| Cáncer | 29 | 10 |
| Enfermedades cardiovasculares | 18 | 6 |
| Riesgos ambientales y análisis geográfico | 26 | 9 |
| Metodología | 19 | 7 |
| Servicios asistenciales | 12 | 4 |
| SIDA, VIH, tuberculosis | 19 | 7 |
| TOTAL | 264 | 100 |

niones anteriores los trabajos sobre epidemiología del cáncer, enfermedades cardiovasculares, epidemiología ambiental, metodología y análisis espacial. Disminuyen las comunicaciones sobre hábitos y factores sociolaborales. Sin embargo, debe señalarse que en muchas ocasiones es difícil ubicar los trabajos en un área temática única (cáncer-ambiental, encuestas de salud-hábitos de salud, etc.), por lo que esta tabla debe ser leída con cautela. Este problema fue también una dificultad importante en la elaboración de las mesas de la Reunión.

Al igual que en ediciones anteriores, en esta Reunión la mayor parte de las comunicaciones proceden de Madrid y Cataluña, seguidas de Andalucía y la Comunidad Valenciana. Debe señalarse que un número importante de trabajos presentan estudios de naturaleza multicéntrica y de colaboración internacional, lo que matiza esta distribución. Un 2,7% de las comunicaciones aceptadas proceden de otros países.

Tabla 3. Comunicaciones por Comunidad Autónoma/país de procedencia del primer autor

| | Frecuencia | % |
|----------------------------|------------|-------|
| Andalucía | 37 | 14,0 |
| Aragón | 4 | 1,5 |
| Asturias | 1 | 0,4 |
| Baleares | 5 | 1,9 |
| Comunidad Valenciana | 27 | 10,2 |
| Canarias | 5 | 1,9 |
| Cantabria | 4 | 1,5 |
| Castilla-La Mancha | 1 | 0,4 |
| Castilla-León | 3 | 1,1 |
| Cataluña | 68 | 25,8 |
| Galicia | 8 | 3,0 |
| La Rioja | 1 | 0,4 |
| Madrid | 78 | 29,5 |
| Murcia (Región de) | 7 | 2,7 |
| Comunidad Foral de Navarra | 1 | 0,4 |
| País Vasco | 7 | 2,7 |
| Portugal | 2 | 0,8 |
| UK | 1 | 0,4 |
| EE. UU. | 4 | 1,5 |
| TOTAL | 264 | 100,0 |

Comentarios finales

La adaptación de la organización de las reuniones científicas a las nuevas tecnologías ha supuesto un importante avance, pero deberán introducirse mejoras que eviten los problemas en la recepción de resúmenes. Aun así, las ventajas han superado con mucho a los inconvenientes y en concreto la facilidad en las comunicaciones ha permitido una gran fluidez en los trabajos del Comité Científico.

El proceso de evaluación fue meticuloso y duro aunque muy gratificante, pues se pudo comprobar que la epidemiología que se hace en nuestro país está a niveles altos y perfectamente comparables a los de cualquier otro país de nuestro entorno. Sirva como ejemplo que en esta Reunión se presenta un número de estudios de seguimiento, alguno de ellos de grandes cohortes poblacionales, suficiente como para constituir per se una sesión completa de comunicaciones en formato de cartel. Los temas tradicionalmente tratados de forma exclusivamente descriptiva han incorporado técnicas avanzadas en su diseño y análisis, y campos novedosos como los sistemas de información geográfica se han desarrollado hasta la introducción de variables explicativas en las diferencias sanitarias o su empleo en la gestión de servicios asistenciales. Aparecen resultados que incluyen marcadores genéticos de exposición/susceptibilidad y su interacción con factores ambientales y se muestran nuevas aplicaciones de la mortalidad. Es relevante como la epidemiología en España está iniciando el estudio de riesgos ambientales como el accidente de Aznalcóllar.

Adicionalmente, los epidemiólogos han demostrado en esta edición tener iniciativa y voluntad de colaboración con esta Reunión, como se deduce de que se hayan presentado seis propuestas de mesa espontánea sobre temas de gran interés y actualidad.

El Comité Científico ha puesto especial cuidado en que las sesiones de comunicaciones en formato cartel sean provechosas tanto para los autores como para los asistentes a la Reunión, ya que el formato cartel permite un mejor acceso de más personas a un mayor número de trabajos. Para ello los carteles estarán expuestos durante todo el congreso en la zona de exposición. Además, el Comité Científico ha programado sesiones de discusión de estos trabajos de forma que exista una fluida interacción entre los autores y las personas interesadas. Estas sesiones se celebrarán en salas independientes, estarán moderadas y tendrán un número máximo de 15-16 comunicaciones para permitir una discusión ágil. El contenido de cada sesión es homogéneo. Debe subrayarse que en ningún caso las comunicaciones en cartel son de peor calidad científica que las orales.

A pesar del rigor que el comité se impuso, el proceso de evaluación ha tenido alguna crítica puntual en re-

XVIII REUNIÓN CIENTÍFICA DE LA SEE

lación con trabajos no aceptados para su presentación. El sistema de evaluación por pares, si bien es el más comúnmente empleado, tiene sus problemas que son inevitables. Quizá el empleo de un sistema rígido de pun-

tuación introduzca una mayor ecuanimidad y suponga una igualdad de criterios para todos los trabajos, pero también supone quizá una pérdida de flexibilidad que en el futuro pueda mejorarse.

Bibliografía

1. Comité Científico de la XVII Reunión de la SEE. Evaluación de las comunicaciones presentadas a la XVII Reunión Científica de la SEE. Santiago de Compostela, 27-29 de octubre de 1999. Gac San 1999; 13(supl 2):3-5.
2. García León F J. Evaluación de las comunicaciones presentadas a la XVI Reunión Científica de la SEE. Sevilla 1998. Rev Esp Salud Pública 1998; 78(supl):15-21.

3. Comité Organizador de la XVIII Reunión Científica de la SEE. XVIII Reunión Científica de la SEE. En: <http://cne.isciii.es/XVIIISEE>.

4. Aibar Remón C, Alonso Pérez J P, Borrell Thio C, Fernández Arribas S, García Benavides F, Hervada Vidal X, Porta Serra M, Rabanaque Hernández M J, Vázquez Fernández E. Guía de Organización de Reuniones Científicas de la SEE. Versión 2. Enero 2000 (mimeo).

Comité Científico de la XVII Reunión de la SEE. Madrid 2000

Carme Borrell, M.^a José Medrano, Jordi Sunyer, M.^a Luisa Rebagliato, Antonio Daponte, José M.^a Arteagoitia, Ferrán Ballester, Antonio Segura, Montserrat Martín, Concepción Moreno, Francisco Vázquez Vizoso, Carmen Amela.