

Nota editorial

Opinión de los socios y socias de SESPAS sobre GACETA SANITARIA

Opinion of the partners of SESPAS on GACETA SANITARIA

Durante el año 2012, el equipo editorial de GACETA SANITARIA diseñó y envió una encuesta a los 2760 socios y socias de SESPAS. El cuestionario se diseñó en formato *online* y se envió por correo electrónico a través de SESPAS en dos rondas: el primer envío se efectuó el 17 de abril y el segundo el 3 de mayo. Posteriormente se puso a disposición de los socios/as en las redes sociales.

Esta encuesta tenía el objetivo de conocer la opinión sobre la revista de las personas lectoras, revisoras y autoras. Los aspectos recogidos en el cuestionario incluían opiniones sobre el proceso editorial (agilidad, justicia, transparencia), los canales de interacción con los usuarios (Facebook y Twitter) y la posibilidad de eliminar el formato en papel. También incluía preguntas abiertas para recabar sugerencias sobre aspectos generales de la revista, el proceso editorial y nuevas secciones que podrían incluirse.

Se realizó un estudio descriptivo cuantitativo y cualitativo de las respuestas obtenidas, cuyos resultados se presentan a continuación. Estos resultados se discutieron en la reunión del comité editorial de septiembre de 2012, y se decidieron las acciones que se llevarán a cabo durante 2013 para dar respuesta a algunas de las demandas y sugerencias manifestadas.

Descripción de las personas encuestadas

Se recibieron 471 encuestas cumplimentadas, es decir, el 17% de las personas socias de SESPAS respondieron a la encuesta. El 53% eran mujeres y la media de edad de las mujeres (45 años) fue significativamente inferior a la de los hombres (50 años). Entre las personas encuestadas se obtuvo respuesta de todas las comunidades autónomas y de otros países. Las procedencias más frecuentes fueron Cataluña (30%), Andalucía (13%), Madrid (11%) y Comunidad Valenciana (11%). Los lugares de trabajo de las personas encuestadas fueron diversos, pero destacaban la administración pública (35%) y la universidad (21%) (tabla 1).

De las personas que cumplimentaron el cuestionario (n = 471), el 98% habían sido lectoras de GACETA SANITARIA y el 47% habían sido personas autoras de artículos publicados en la revista, mientras que un 34% habían sido personas revisoras para la revista. El 32% de las personas encuestadas habían tenido tres vinculaciones o más con GACETA SANITARIA.

Opinión general sobre la revista

La mayoría de las personas encuestadas (61%) consideraban que los contenidos de GACETA SANITARIA son habitualmente de interés. Al preguntarles sobre la necesidad de añadir una nueva sección a la revista, un 62% manifestó que no sería necesario hacerlo. Sí pareció bien o muy bien al 77% de las personas encuestadas el cambio de GACETA SANITARIA a formato electrónico únicamente. No se observaron diferencias por edad, sexo ni vinculación a la revista en esta respuesta.

Con respecto a la presencia en las redes sociales, un 18% considera de interés el perfil de Facebook de la revista y un 25% el perfil de Twitter. Sin embargo, un 26% y un 23%, respectivamente, declaran

Tabla 1

Descripción de la opinión general sobre la revista y el proceso editorial

Variable	Frecuencia	Porcentaje
<i>Interés en los contenidos</i>		
No	17	3,6
Sí, a veces	168	35,7
Sí, habitualmente	286	60,7
<i>Interés en Facebook</i>		
Mucho interés	78	18,3
Indiferente	236	55,4
Ningún interés	112	26,3
Sin datos	45	
<i>Interés en Twitter</i>		
Mucho interés	112	24,8
Indiferente	235	52
Ningún interés	105	23,2
Sin datos	19	
<i>Interés en una nueva sección</i>		
No	293	62,2
Sí	178	37,8
<i>Revista sólo en formato electrónico</i>		
Muy mal	16	3,5
Mal	54	11,7
Ni bien ni mal	35	7,6
Bien	141	30,5
Muy bien	217	46,9
Sin datos	8	
<i>Tiempo del proceso editorial</i>		
Corto	269	57,1
Adecuado	152	32,3
Excesivo	50	10,6
<i>Comparación del proceso con revistas nacionales</i>		
Peor	14	3
Similar	107	22,7
Mejor	330	70,1
Sin experiencia	20	4,2
<i>Comparación del proceso con revistas internacionales</i>		
Peor	34	7,2
Similar	142	30,1
Mejor	276	58,6
Sin experiencia	19	4
<i>Proceso editorial, transparencia</i>		
1 (peor)	6	2,8
2	24	11,1
3	51	23,5
4	94	43,3
5 (mejor)	42	19,4
Excluidos*	254	
<i>Proceso editorial, justicia</i>		
1 (peor)	6	2,8
2	26	12
3	59	27,3
4	93	43,1
5 (mejor)	32	14,8
Excluidos*	255	
Total	471	100,0

* Personas que no tienen experiencia en el proceso editorial.

Tabla 2
Algunas ideas de mejora de GACETA SANITARIA y consideraciones del comité editorial

Aspecto	Ideas y recomendaciones aportadas	Consideración del comité editorial
Cambio a formato electrónico	- «Que llegue directamente al correo de los socios» . . . «que se generen alertas automáticas a los suscriptores en el momento de publicación de cada número nuevo que incluyan un resumen o sumario de los artículos» - «Debería aumentar la periodicidad y pasar a ser mensual»	- Actualmente ya existe esta opción, deberá potenciarse y difundirse - De momento no es posible por falta de presupuesto, pero se considerará más adelante
Idioma	- «Traducción directa al inglés de todos los papers» . . . «Contar con una buena traducción de todos los artículos en inglés» . . . «Debería ser en inglés y castellano. Pienso que sólo en castellano disminuye la oportunidad de ser leída por autores internacionales. . . (aunque los costes pueden ser considerables. . .)» - «Publicar más en inglés para potenciar su proyección internacional»	- De momento no es posible por falta de presupuesto, pero se considerará más adelante - No tenemos evidencia de que los artículos en inglés sean más citados ²
Normas de la revista	- «Se debería escribir una normativa de publicación para artículos originales de metodología cualitativa» - «Incorporar realmente una política editorial pedagógica desde la perspectiva de género» . . . «Creo que estaría bien tener en cuenta en las normas para autores/as unas recomendaciones (si no exigencias) respecto al uso del lenguaje no sexista» - «La sección de Cartas al director debería ser más dinámica y con más espacio, permitiendo mayor participación y cruce de ideas»	- El comité editorial está trabajando en una guía de publicación de artículos cualitativos - Las actuales normas para autores/as incluyen recomendaciones para incorporar la perspectiva de género en los estudios publicados en GACETA SANITARIA - Se está trabajando en la dinamización de las cartas y también en la opción de <i>e-cartas</i> y respuestas rápidas para permitir más agilidad y participación
Redes sociales	- «La presencia en las redes sociales debe ser más activa. En estos momentos es muy reactiva»	- Se ha abierto «el muro» de GACETA SANITARIA en Facebook para fomentar más actividad por parte de los/as seguidores/as
General	- «Aprovechar el entorno web 2.0 para hacer de la página de GACETA SANITARIA un lugar más interactivo» - «Profesionalizar la dirección y la edición de la revista» - «Las sociedades científicas de SESPA deben estar más implicadas»	- Se aprovecharán los medios disponibles para fomentar la presencia en la red y permitir el contacto y la interacción - Será estudiado por la asamblea de SESPA - Se solicitará a las sociedades científicas asociadas un enlace en sus respectivos sitios web y su implicación más directa. El comité editorial tendrá en cuenta a las sociedades en los encargos que realiza
Proceso editorial	- «Aumentar la transparencia . . . de las decisiones tomadas tanto por los/las editores/as asociados/as como por las directoras, dar opción a que el nombre de revisores/as y autores/as sea visible» - «Deberían realizarse evaluaciones de la calidad del sistema de revisión editorial y publicar los resultados» - «Incluir como evaluadores de artículos a gente de muy diversas procedencias» - «Creo que en la revisión de artículos se da mucho peso a la calidad metodológica . . . pero se le da menos peso a la relevancia»	- Se permitirá poner la firma de los revisores y revisoras y el nombre del editor/a. Se intenta que todas las decisiones tomadas estén razonadas - Se hará un estudio del proceso editorial, incluyendo evaluación y análisis de rechazos - Se propone realizar un estudio sobre la calidad de las revisiones - Se ha recordado el tema de la relevancia en un documento que tienen los editores para seguir el proceso editorial de los manuscritos

no tener ningún interés por dichos perfiles. Las personas encuestadas más jóvenes son las que muestran mayor interés por el perfil de Facebook. De las personas encuestadas, los/las revisores/as son quienes muestran mayor interés por estos perfiles.

Opinión sobre el proceso editorial

Entre las personas encuestadas, el 57% considera que el tiempo del proceso editorial es corto y el 32% lo considera adecuado. El 70% cree que el tiempo del proceso editorial es mejor que en otras revistas nacionales y el 58% que es mejor que en otras revistas internacionales.

De las personas encuestadas que han participado en el proceso editorial (n=255), el 63% dan la máxima puntuación a la transparencia del proceso editorial y el 58% a la justicia en él.

Las variables del proceso editorial no muestran diferencias por sexo, edad ni vinculación a GACETA SANITARIA. Sin embargo, las personas encuestadas de mayor edad consideran que el proceso editorial es mejor que el de otras revistas nacionales.

Consideraciones del comité editorial

En la **tabla 2** se presentan los acuerdos del comité editorial y las acciones a desarrollar para algunas de las ideas aportadas por las personas encuestadas.

A la luz de los resultados de la encuesta, hemos comprobado que la mayoría de nuestra audiencia estaría de acuerdo con que la revista estuviera disponible sólo en formato electrónico. En el caso de que finalmente la asamblea de SESPA apruebe este cambio, la plataforma web, que deberá desarrollarse de nuevo, tendrá que ser un instrumento de trabajo para muchas de las acciones y desarrollos que se han propuesto en la encuesta. La encuesta fue elaborada con el propósito de escuchar las demandas de la audiencia de GACETA SANITARIA. Los resultados se publican en esta nota en aras de la transparencia y la rendición de cuentas del comité editorial^{1,2}. La buena consideración que tienen los/las encuestados/as hacia el proceso editorial y la revista en general nos anima a continuar mejorando para que la revista siga siendo un referente en salud pública y gestión sanitaria.

Bibliografía

1. Borrell C, Domínguez-Berjón MF. Hacia una nueva etapa en *Gaceta Sanitaria*. *Gac Sanit.* 2010;24:367–8.
2. Borrell C, Domínguez-Berjón MA, Álvarez-Dardet C, et al. *Gaceta Sanitaria* en 2011. *Gac Sanit.* 2012;26:4–6.

Clara Bermúdez-Tamayo^{a,b,*}, Glòria Perez^{c,d} y Carmen Vives-Cases^{b,e}, en nombre del Comité editorial de GACETA SANITARIA

^a *Escuela Andaluza de Salud Pública, Granada, España*

^b *CIBER de Epidemiología y Salud Pública (CIBERESP), España*

^c *Agència Salut Pública de Barcelona, Barcelona, España*

^d *Universitat Pompeu Fabra, Barcelona, España*

^e *Departamento de Enfermería Comunitaria, Medicina Preventiva y Salud Pública e Historia de la Ciencia, Universidad de Alicante, Alicante, España*

* Autora para correspondencia.

Correo electrónico: clara.bermudez.tamayo@gmail.com

(C. Bermúdez-Tamayo).