Gac Sanit. 2025;39(S2):804

Gaceta Sanitaria

https://www.gacetasanitaria.org

402 - MEJORA DE LA CONCORDANCIA EN LA CLASIFICACIÓN DE DISEÑOS DE ESTUDIO MEDIANTE UN DIAGRAMA DE DECISIÓN

E. García-Ovejero, O.M. Craciun, M. Montes-Mota, R. Pastor-Barriuso, B. Pérez-Gómez, M. Pollán-Santamaría, E. Plans-Beriso, et al.

CNE-ISCIII; UAM; CIBERESP.

Resumen

Antecedentes/Objetivos: El proyecto “Mapeo de la evidencia para la clasificación de tumores de la Organización Mundial de la Salud: Un mapa dinámico de la brecha de evidencia por tipo de tumor” (WCT EVI MAP) busca informar las actualizaciones de la actual clasificación de tumores. Para ello, se desarrolló un diagrama de decisión (DD) acompañado de un glosario, con el fin de establecer una comprensión común de los diseños de estudio entre personas revisoras de distintas disciplinas científicas. El objetivo de este estudio fue evaluar la capacidad de la herramienta para mejorar la concordancia entre evaluadores en la determinación de los diseños de estudio. Además, la herramienta se evaluó desde la perspectiva de los usuarios.

Métodos: Se realizó un estudio de concordancia con profesionales de patología y epidemiología en distintos servicios. Se recogieron variables sobre su perfil profesional. Los participantes revisaron un conjunto de 100 referencias de investigaciones relacionadas con patología tumoral en dos ocasiones –sin y con la herramienta–, empleando una plataforma diseñada ad hoc. Posteriormente, se administró un cuestionario, para la evaluación del contenido y uso de la herramienta, compuesto por ocho ítems y una pregunta abierta. Se realizaron análisis descriptivo e índice kappa ponderado de Cohen (?) para evaluar la concordancia inter evaluadores antes y después del uso del DD, tanto de manera global como desagregada por perfil profesional.

Resultados: Hubo 15 personas evaluadoras (80% con experiencia investigadora; 60% con alguna formación en epidemiología; 40% especialistas en patología). El índice kappa ponderado general aumentó de ? = 0,61 (Intervalo de confianza (IC) del 95%: 0,55-0,66) a ? = 0,68 (IC95%: 0,62-0,73) tras la implementación [patólogos: de ? = 0,47 (IC95%: 0,41-0,54) a ? = 0,58 (IC95%: 0,51-0,66); epidemiólogos: de ? = 0,72 (IC95%: 0,66-0,78) a ? = 0,75 (IC95%: 0,70-0,81)]. La claridad, coherencia, contenido y exhaustividad de la herramienta se valoraron con una mediana superior a tres puntos sobre cinco. Su utilidad general fue puntuada en ocho sobre diez. Algunos informaron dificultad para familiarizarse con la herramienta.

Conclusiones/Recomendaciones: La implementación del DD y su glosario mejoraron la concordancia entre evaluadores, tanto a nivel global como dentro de grupos profesionales específicos. Los usuarios consideraron la herramienta útil.

Otros autores: S. Holdenrieder, M. Chechlinska, F. Campbell, I. Indave, D. Lokuhetty.

Funding: HORIZON-HLTH-2021-CARE-05 grant number 101057127.

0213-9111 © 2025 SESPAS. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados